

团 体 标 准

T/GDICA 001-2026

数据质量评估指标体系与方法规范

(Data quality assessment indicator system and methodology specification)

2026 - 3 - 16 发布

2026-3 - 17 实施

广东省信息消费协会

发布

目 次

前 言	II
1 范围	1
2 规范性引用文件	1
3 术语和定义	1
4 评估维度与指标体系	1
5 评估方法与流程	4
6 综合评价与分级方法	5
7 评估与评价的组织保障	6

广东省信息消费协会

前 言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

本文件由广东省工信两化融合发展中心提出。

本文件由广东省信息消费协会归口。

本文件起草单位：广东省工信两化融合发展中心、长沙翼游数据科技有限公司、湖南第五要素科技有限公司、中通服建设有限公司、东莞广量控股集团有限公司、长沙羽之翼管理咨询有限公司、高颂数科（厦门）智能技术有限公司、武汉胜鹏信息技术有限公司、武汉九州羽翼管理咨询有限公司、东莞华南设计创新院、北京国金汇德工程管理有限公司、广州智联信息咨询有限公司、深圳华大生命科学研究院、金鹏电子信息机器有限公司、广东中设智控科技股份有限公司。

本文件主要起草人：刘毅、袁宏伟、冯范、陈昭华、陈坤隽、关班记、陈章、唐小华、付飞高、熊荣涛、周虹、丁明亮、谭彬、张鹏程、侯明军、陈孚、许杰焜、邱国良、万里鹏、张际清、谷冬超、李秀芬、边荣国。

引 言

数据作为新型生产要素，已成为驱动数字化转型、促进数字经济高质量发展的核心引擎。广东省正处于全面推进数字广东建设、构建现代化数字经济体系的关键时期。提升数据质量，确保数据在汇聚、治理、共享与应用过程中的可靠性、可用性与有效性，对于释放数据要素价值、赋能政府治理效能提升和产业智能化升级具有至关重要的意义。

当前，数据质量评估在实践中仍面临维度不统一、指标不健全、方法不可比、结果难应用等问题，亟需建立一套科学、系统、可操作的标准规范，为数据质量的全生命周期管理提供明确指引。

本标准旨在响应上述需求，通过构建涵盖说明文档、数据质量、模型应用三大维度的评估指标体系，并明确从客观评估到综合评价的完整方法论，为各类数据资源的质量衡量提供统一“标尺”。本标准的实施将有助于：

- 统一质量认知：为数据提供方、使用方和管理方建立共同的质量语言和评估基准。
- 规范评估流程：指导组织机构系统化地开展数据质量检测、分析与评价工作。
- 引导质量提升：通过分级评价结果，为数据资源的持续优化与精准治理提供方向。
- 促进数据流通：增强数据互信，推动高质量数据要素在更大范围内的合规高效流通与价值释放。

本标准的制定，为区域数据质量建设提供了关键的基础性技术支撑。

数据质量评估指标体系与方法规范

1 范围

本文件规定了数据质量评估的通用指标体系、评估方法、实施流程、综合评价与改进指导。

本文件适用于各类组织（如企业、事业单位、社会团体等）在数据治理、业务运营、系统集成和决策支持等活动中，对数据资产的质量进行评估、监控与持续改进。其他社会组织可参照本文件执行。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

GB/T 36344-2018 信息技术 数据质量评价指标

DB44/T 2325-2022 广东省公共数据开放技术规范

3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

3.1 数据资产健康度 Data Asset Health

数据资产满足组织业务运营、决策分析和合规性要求程度的综合衡量，涵盖数据管理规范性、内在质量及业务价值贡献等维度。

3.2 数据质量评估 Data Quality Assessment

依据特定的评估指标和方法，对数据资产的质量特性进行客观测量、分析与诊断的系统性活动，旨在识别质量问题并指导改进。

3.3 评估维度 Evaluation Dimensions

从不同管理视角对数据资产质量特性进行的分类，本标准涵盖数据背景与规范性、数据内在质量、业务价值与影响、数据资产化价值四个核心维度。

3.4 业务适配性 Business Appropriateness

数据特性与具体业务场景（如政府政务办理、企业经营分析、数据资产评估等）需求的匹配程度，是判断数据价值的核心依据。

3.5 数据资产化价值 Data Assetization Value

数据从“资源”转化为“可确权、可量化、可运营、可流通”资产的能力，体现数据在资产化全生命周期中的价值潜力与转化效果。

4 评估维度与指标体系

数据质量评估指标体系由四个核心维度构成，每个维度下设具体评估指标，各指标的合格标准可由组织根据业务场景灵活调整。

4.1 数据背景与规范性

确保数据资产可管理、可追溯、可管控，为数据治理提供基础支撑。

模块	核心指标	定义与评估要点
业务归属	业务归属明确性	数据域 / 关键数据实体的企业内部业务责任部门或负责人是否明确，是否建立权责映射关系。
元数据管理	元数据完备性	数据字典（字段名、数据类型、业务含义）、业务规则、数据格式标准等元数据是否完整、准确、易于查询。
数据追溯	数据血缘可追溯性	关键数据的来源系统、加工转换流程、计算逻辑及下游业务应用场景是否可追溯，是否保留追溯记录。
合规管理	标准与合规符合性	数据是否符合组织内部数据标准（如编码规范、模型规范）及外部合规要求（如数据安全法、个人信息保护法）。

4.2 数据质量维度

确保数据本身准确、完整、可用。

指标	定义	核心评估要点与合格标准（示例）
唯一性	关键业务实体（如客户、产品、订单）数据记录无重复的程度。	主数据重复率 $\leq 0.5\%$ ，订单编号唯一性=100%，重复记录清理及时率 $\geq 90\%$ 。
完整性	数据无缺失、覆盖必要场景。	关键字段缺失值率 $\leq 5\%$ ，场景覆盖率 $\geq 80\%$ 。
准确性	数据值与真实情况或权威来源一致。	数值错误率 $\leq 1\%$ ，标注准确率 $\geq 95\%$ （严格场景 $\geq 98\%$ ）。
一致性	数据在不同来源或场景下表述统一。	跨系统共享字段格式一致性 $\geq 99\%$ ，同一数据实体在不同场景下表述差异率 $\leq 1\%$ ，业务规则执行一致性 $\geq 98\%$

指标	定义	核心评估要点与合格标准（示例）
时效性	数据时间属性与业务需求匹配。	数据新鲜度符合业务需求，更新频率达标率 $\geq 95\%$ 。
可访问性	数据可被授权用户有效获取。	API/下载链接访问成功率 $\geq 99\%$ ，响应时间符合业务要求。

注：本表格所列合格标准为通用基准值，小微企业、非核心业务数据可根据实际业务需求适当放宽，放宽幅度不超过基准值的 50%；金融、医疗、政务等强监管行业核心数据，需在基准值基础上进一步收紧。

4.3 业务价值与影响

确保数据能支撑业务运营、决策分析，量化数据质量对业务成果的影响，体现数据资产价值。

指标	定义	核心评估要点（示例）
数据使用热度	数据被业务系统、报表分析、决策支持等场景调用的频率，反映数据活跃度与业务依赖度。	核心数据日调用次数 ≥ 10 次，业务报表数据覆盖率 $\geq 95\%$ ，决策场景数据引用率 $\geq 90\%$ 。
问题影响度	数据质量问题导致业务中断、决策失误、客户投诉、财务损失或合规风险的严重程度。	高影响质量问题（如财务数据错误）发生频次 ≤ 1 次 / 季度，数据问题导致的客户投诉率 $\leq 0.1\%$ ，合规风险隐患整改率 $\geq 100\%$ 。
共享效率	数据在跨部门、跨系统间安全复用的难易程度与成本，反映数据流通价值。	跨部门数据共享响应时间 ≤ 2 个工作日，数据集成成本占业务成本比例 $\leq 5\%$ ，共享数据安全合规率 $\geq 99\%$ 。
决策支撑力	数据对业务决策的辅助作用，是否能为决策提供准确、及时的依据。	决策场景数据支撑覆盖率 $\geq 85\%$ ，基于数据的决策准确率 $\geq 90\%$ ，数据驱动决策的业务占比 $\geq 60\%$

4.4 数据资产化价值维度

聚焦数据资产化核心能力，衡量数据从资源到资产的转化效果，为数据资产确权、量化、运营与流通提供质量依据。

模块	核心指标	定义与评估要点	核心评估要点与合格标准（示例）
资产确权	资产确权清晰度	数据资产所有权、使用权、收益权等权属关系的明确界定程度，以及跨主体权属协议的完备性。	权属关系文档完整率 $\geq 95\%$ ，跨主体数据资产确权协议签订率 $\geq 100\%$ ，年度权属纠纷发生率 $\leq 0.5\%$ 。

价值量化	价值可量化性	数据资产经济价值（直接收益、成本节约、间接价值）通过标准模型核算的可行性与准确性。	建立数据资产价值核算模型（如成本法、收益法），核心数据资产（占总数据量 60% 以上）价值量化覆盖率 $\geq 80\%$ ，核算结果误差率 $\leq 5\%$ 。
运营管理	资产化运营成熟度	数据资产在存储、加工、复用等生命周期环节的规范化运营程度，以及成本分摊、资产目录管理的落地效果。	建立动态更新的数据资产目录（更新频率 \geq 季度 1 次），数据资产成本分摊机制落地覆盖率 $\geq 90\%$ ，核心资产复用率（跨业务场景） $\geq 30\%$ 。
流通能力	资产流动性	数据资产在合规前提下跨主体、跨场景流通交易的便捷性，以及流通价值的兑现效率。	合规流通的数据资产占比 $\geq 90\%$ ，数据资产共享交易平均周期 ≤ 15 个工作日，流通后价值兑现率（收益到账比例） $\geq 70\%$ 。
安全保障	资产安全可控性	数据资产在资产化过程中（确权、流通、运营）的安全防护能力，以及风险管控机制的有效性。	资产化全环节安全防护措施覆盖率 $\geq 100\%$ ，年度资产安全事件发生率 $\leq 0.1\%$ ，安全风险隐患整改率 $\geq 100\%$ 。

注：本表格所列合格标准为行业通用要求，各类组织在制定自身数据资产化质量标准时，核心数据资产（占总数据量 60% 以上）需全部满足所列标准，非核心数据资产的合格标准不得低于所列基准值的 80%。

5 评估方法与流程

5.1 评估方法

评估应采用工具自动化与人工核查相结合的方式，兼顾效率与准确性。

数据背景与规范性评估：采用元数据解析、数据血缘图谱分析、合规规则校验、权责文档核查等方法；

数据内在质量评估：采用统计分析（如缺失值统计、重复值检测）、模式识别（如格式校验）、异常检测（如数值范围验证）、跨系统比对等方法；

业务价值与影响评估：采用业务调用日志分析、问题损失估算（如客户投诉成本核算）、共享流程耗时统计、决策效果反馈调研等方法。

数据资产化价值评估：采用“文档核查 + 模型核算 + 流程跟踪”结合方式，具体包括：

- a) 资产确权清晰度：核查权属协议、权责文档，通过法律合规工具校验权属界定合法性；
- b) 价值可量化性：应用数据资产价值核算模型（如成本分摊模型、收益折现模型），结合财务系统数据计算量化结果；
- c) 资产化运营成熟度：通过资产目录管理平台核查更新频率，抽取成本分摊记录验证机制落地性；
- d) 资产流动性：跟踪跨主体流通 / 交易流程日志，统计周期与兑现率，结合合规检测工具验证流通合规性；
- e) 资产安全可控性：通过安全审计平台核查防护措施执行记录，分析安全事件台账与整改闭环情况。

5.2 评估流程

评估应遵循以下流程，并形成相应记录。

评估准备：明确评估范围（如特定业务域数据、核心系统数据）与目标（如问题诊断、健康度评级），组建跨职能团队（含业务专家、数据工程师、合规专员），准备评估工具（如数据质量检测平台、统计分析软件），获取待评估数据及相关文档（如元数据字典、业务规则手册）；

评估执行：按“数据背景与规范性→数据内在质量→业务价值与影响→数据资产化价值”的顺序开展评估，记录各项指标的测量结果、发现的问题及初步原因分析；

结果汇总：编制《数据质量评估报告》，内容应包括评估范围、方法、指标得分、问题清单、原因分析及初步改进建议。

6 综合评价与分级方法

6.1 指标得分计算

定量指标：采用区间映射法，将测量值映射为 0-100 分。例如，关键字段缺失值率 $\leq 2\%$ 得 100 分， $\leq 5\%$ 得 80 分， $> 8\%$ 得 0 分。

定性指标：采用专家打分法（如 10 分制），再换算为百分制得分。

6.2 维度权重与综合得分

采用加权平均法计算综合得分，本标准不推荐统一固定权重，组织应根据业务战略（如“以合规为核心”“以运营效率为核心”）、数据治理阶段及评估目标灵活配置。附录 C 提供不同场景下的权重配置建议（如“合规风险管控场景”可将“数据背景与规范性”权重设为 40%，“业务价值与影响”权重设为 20%）。各维度权重配置需满足单维度权重不低于 10%、所有维度权重之和为 100%，避免因单一维度权重过高导致评估结果片面，确保评估能全面反映数据资产整体质量。

综合得分计算公式：

综合得分 = Σ （数据背景与规范性得分 × 权重 + 数据内在质量得分 × 权重 + 业务价值与影响得分 × 权重 + 数据资产化价值得分 × 权重）

6.3 质量等级划分

根据综合得分，将数据质量划分为四个等级。

质量等级	综合得分	核心特征	应用建议
卓越	≥ 95	数据成为战略资产，质量持续优化，能驱动业务自动化与智能化（如 AI 辅助决策、智能风控），价值最大化。	1. 构建数据驱动文化，推动全员参与数据质量改进；2. 引入智能化工具（如 AI 异常检测、自动修复），提升治理效率；3. 定期评估数据资产价值，优化资源投入（如向高价值数据倾斜）。
优秀	85-94	数据质量稳定可靠，能有效支撑业务分析与决策，跨部门共享高效，数据成为业务运营的	1. 推动数据共享范围扩大（如向合作伙伴开放合规数据）；2. 利用高质量数据探索业务创新（如客户画像优化、精准营销）；3. 建立数据

		重要支撑。	质量 KPI 考核机制，纳入业务部门绩效。
良好	70-84	数据管理流程规范，质量问题可控，能满足主要业务运营需求，但在跨部门共享、决策支撑上存在不足。	1. 优化数据流程，将质量检查嵌入关键业务节点（如数据采集、加工环节）；2. 建立跨部门数据共享机制，降低集成成本；3. 开展数据质量问题根因分析，减少重复问题。
合格	50-69	具备基本数据管理流程（如元数据记录、简单质量检查），但标准不统一，质量不稳定，需大量人工干预。	1. 制定统一的数据标准（如编码规范、格式标准）与业务规则；2. 实施基础数据质量监控（如每日缺失值检测、重复值清理）；3. 完善数据权责映射，明确业务责任部门。
不合格	< 50	数据管理无序，无明确标准与权责，质量问题频发，对业务造成显著负面影响（如频繁投诉、决策失误）。	1. 启动数据治理专项项目，优先梳理核心业务域数据（如客户数据、财务数据）；2. 紧急解决高影响质量问题（如合规风险、业务中断类问题）；3. 初步建立数据权责机制。

6.4 评价结论与报告

编制《数据质量评价报告》，内容应包括：

1. 执行摘要（综合得分、等级、核心结论）。
2. 评价依据与准则（如采用的指标、权重配置理由）。
3. 详细评价结果（各维度得分、指标明细、问题清单及原因分析）。
4. 专家评审意见摘要（针对业务适配性、改进可行性的定性评价）。
5. 优化建议与行动计划（分短期、中期、长期，明确责任部门与时间节点）。

7 评估与评价的组织保障

评估与评价活动应由具备相应技术能力和业务知识的团队执行。团队应包含业务专家、数据工程师、数据治理负责人、合规专员或具备相应技能的数据质量评估师等角色。应建立评估结果的复核与校准机制，确保结果客观公正。对于政务数据，应邀请数据安全与合规专员参与。

附录 A
(资料性附录)

数据质量评估指标计算方法与技术工具选型

本附录将详细列出第 4 章中各项指标的具体计算方法、公式示例，并推荐适用的技术工具，如 Python(Pandas, Scikit-learn)、SQL、专业数据质量工具等，形成实操指南。)

A.1 数据背景与规范性

指标模块	计算方法	技术工具选型建议
业务归属明确性	明确率 = (已明确业务责任部门的数据实体数 / 总数据实体数) × 100%	1. 自动化工具：元数据管理平台(如 Apache Atlas)、Excel / 数据库统计；2. 人工辅助：业务权责文档核查。
元数据完备性	完备率 = (元数据完整的数据字段数 / 总数据字段数) × 100% (“完整”指包含字段名、类型、业务含义、规则)	1. 自动化工具：元数据解析工具(如 PySpark)、元数据管理系统；2. 人工辅助：元数据准确性抽样核查。
数据血缘可追溯性	可追溯率 = (能完整追溯血缘的关键数据项数 / 关键数据项总数) × 100%	1. 自动化工具：数据血缘工具(如 IBM InfoSphere DataStage、阿里云 DataWorks)；2. 人工辅助：加工流程文档比对。
标准与合规符合性	符合率 = (符合标准 / 合规要求的数据记录数 / 总数据记录数) × 100%	1. 自动化工具：规则引擎(如 Drools)、合规检测工具(如数据安全审计平台)；2. 人工辅助：合规条款匹配核查。

A.2 数据内在质量维度

质量指标	计算方法	技术工具选型建议
准确性	错误率 = (与权威来源不一致的记录数 / 总记录数) × 100%	1. 自动化工具：Pandas (数据比对)、Scikit-learn (异常值检测)、SQL (跨表关联校验)；2. 人工辅助：抽样复核(如财务数据与凭证比对)。
完整性	字段缺失值率 = (该字段缺失值记录数 / 总记录数) × 100% 场景覆盖率 = (实际覆盖场景	SQL (COUNT 函数统计缺失值)、Excel (数据透视表)、Python (Pandas.isnull)；2. 人工辅助：业务场景清单核对(确认是否覆盖核心场景)。

质量指标	计算方法	技术工具选型建议
	$\text{数} / \text{理论应覆盖场景数} \times 100\%$	
一致性	格式一致性率 = (符合格式标准的记录数 / 总记录数) × 100%; 规则一致性率 = (符合业务规则的记录数 / 总记录数) × 100%	1. 自动化工具: 正则表达式 (格式校验)、Flink (实时规则校验)、SQL (跨表一致性比对); 2. 人工辅助: 特殊场景规则例外核查。
时效性	数据就绪率 = (在规定时间内就绪的数据集数量 / 总数据集数量) × 100%; 数据新鲜度 = $1 - (\text{当前时间} - \text{数据最后更新时间}) / \text{业务允许最大延迟时间}$	1. 自动化工具: Airflow (任务调度监控)、Prometheus (延迟时间监控)、Python (时间差计算); 2. 人工辅助: 业务实时性需求确认。
唯一性	重复率 = (重复记录数 / 总记录数) × 100%; 唯一标识覆盖率 = (含唯一标识的记录数 / 总记录数) × 100%	1. 自动化工具: SQL (DISTINCT 去重统计)、Python (Dedupe 库)、数据质量管理平台 (如 Informatica Data Quality); 2. 人工辅助: 重复记录抽样确认 (区分真重复与相似记录)。
可访问性	访问成功率 = (成功访问次数 / 总访问次数) × 100%; 权限准确率 = (权限分配正确的用户数 / 总授权用户数) × 100%	1. 自动化工具: API 监控工具 (如 Postman Monitor)、日志分析平台 (如 ELK Stack)、IAM 系统 (权限审计); 2. 人工辅助: 用户访问体验调研 (如响应时间主观评价)。

A.3 业务价值与影响维度

质量指标	计算方法	技术工具选型建议
数据使用热度	日调用频次 = 每日数据被业务系统 / 应用调用的总次数; 报表覆盖率 = (使用该数据的报表数量 / 总业务报表数量) × 100%	1. 自动化工具: 应用日志分析平台 (如 Splunk)、BI 工具 (如 Tableau 数据引用统计)、API 调用统计工具; 2. 人工辅助: 业务报表清单梳理 (确认核心报表范围)。
问题影响度	财务损失估算 = 单次问题损失金额 × 问题发生频次; 投诉关联率 = (因数据质量导致的投诉数 / 总投	1. 自动化工具: 财务系统 (损失金额统计)、CRM 系统 (投诉原因分类统计)、风险评估工具 (如 RiskMetrics); 2. 人工辅助: 问题根因

质量指标	计算方法	技术工具选型建议
	诉数) × 100%	分析 (确认是否由数据质量导致)。
共享效率	共享响应时间 = 从共享申请到数据交付的平均时间; 集成成本占比 = (数据集成相关成本 / 业务总运营成本) × 100%	1. 自动化工具: 项目管理工具 (如 Jira, 跟踪响应时间)、财务核算系统 (成本统计)、数据共享平台 (如 FusionInsight Manager); 2. 人工辅助: 跨部门协作效率调研。
决策支撑力	决策支撑覆盖率 = (数据支撑的决策事项数 / 总决策事项数) × 100%; 决策准确率提升率 = (数据应用后决策准确率 - 应用前准确率) / 应用前准确率 × 100%	1. 自动化工具: 决策记录系统 (事项统计)、BI 工具 (决策效果数据对比)、问卷调查平台 (决策满意度调研); 2. 人工辅助: 决策负责人访谈 (确认数据对决策的实际作用)。

A.4 数据资产化价值维度

资产确权清晰度	确权完整率 = (权属文档完整的数据资产数 / 总数据资产数) × 100%; 纠纷率 = (年度权属纠纷数 / 总数据资产数) × 100%	1. 自动化工具: 法律合规管理平台 (如 契约锁)、数据资产确权系统 (如阿里数据资产平台); 2. 人工辅助: 权属协议抽样核查
资产化运营成熟度	目录更新及时率 = (按时更新的资产目录条目数 / 总条目数) × 100%; 复用率 = (跨场景复用的资产数 / 总资产数) × 100%	1. 自动化工具: 数据资产目录平台 (如 Apache Atlas)、成本管理系统 (如 Oracle Hyperion); 2. 人工辅助: 复用场景调研
资产流动性	流通周期 = Σ (单次流通耗时 / 流通总次数); 兑现率 = (流通后实现收益的资产数 / 流通资产数) × 100%	1. 自动化工具: 数据交易平台 (如贵阳大数据交易所系统)、流程监控工具 (如 Camunda); 2. 人工辅
资产安全可控性	安全覆盖率 = (已部署防护措施的资产数 / 总资产数) × 100%; 整改率 = (已整改安全隐患数 / 总隐患数) × 100%	1. 自动化工具: 安全审计平台 (如 Splunk)、风险管控系统 (如启明星辰天清汉马); 2. 人工辅助: 安全事件根因分析

附录 B
(规范性附录)
数据质量评估流程记录表

评估阶段	关键任务	执行时间	执行人	输入文档 / 数据	输出结果	复核人	复核意见
评估准备	明确评估范围目标 + 组建团队 + 准备工具数据	YYY Y-M M-DD	项目负责人	业务需求文档、数据资产清单、人员资质清单、评估工具清单、	《评估范围与目标确认书》《评估团队分工表》《评估工具配置与数据准备清单》	部门负责人	
评估执行	数据背景与规范性 + 内在质量 + 业务价值评估 + 数据资产化价值评估	YYY Y-M M-DD	执行团队	元数据字典、权责文档、合规条款、待评估数据集、权威数据源、业务调用日志、投诉 / 决策记录、权属协议、资产目录、价值核算报告、流通日志	《数据背景与规范性评估报告》《数据内在质量评估报告》《业务价值与影响评估报告》《数据资产化价值评估报告》	业务代表	
结果汇总	指标得分计算 + 问题梳理 + 综合报告编制	YYY Y-M M-DD	执行团队	各维度评估报告、权重配置表、评估过程记录、业务专家反馈	《指标得分汇总表》《数据质量问题清单及根因分析报告》《数据质量综合评估报告（草案）》	技术负责人	
报告评审	内部自查 + 业务复核 + 专家评审 + 报告定稿发布	YYY Y-M M-DD	项目负责人	综合评估报告（草案 / 自查修改版 / 业务复核版）	自查修改意见、业务复核意见、专家评审意见、《数据质量综合评估报告（定稿）》	外部专家	

附录 C

(资料性附录)

不同场景下的维度权重配置建议

C.1 场景分类与权重配置原则

根据组织核心需求，将数据质量评估场景划分为合规风险管控场景、运营效率提升场景、决策支持优化场景三类，权重配置需遵循“核心需求维度权重最高、辅助需求维度权重适度、基础保障维度权重保底”的原则，确保评估结果与业务目标高度匹配。

C.2 具体场景权重配置表

评估场景	数据背景与规范性 (权重)	数据内在质量 (权重)	业务价值与影响 (权重)	数据资产化价值 (权重)	配置说明
合规风险管控场景	40%	35%	25%	-	该场景下，“数据背景与规范性”（含合规符合性）是核心，需优先确保数据符合法律法规与内部标准；“数据内在质量”保障基础合规数据可用；“业务价值与影响”侧重合规风险带来的业务损失评估。
运营效率提升场景	25%	45%	30%	-	核心目标是通过高质量数据减少运营中的人工干预（如数据清洗、纠错），因此“数据内在质量”（准确性、完整性、时效性）权重最高；“数据背景与规范性”保障数据可管理，减少运营沟通成本；“业务价值与影响”关注数据对运营效率（如流程耗时、人工成本）的实际提升。
决策支持优化场景	20%	30%	50%	-	重点评估数据对决策的支撑作用，“业务价值与影响”（决策支撑力、问题影响度）权重最高；“数据内在质量”（准确性、一致性）确保决策依据可靠；“数据背景与规范性”保障数据可追溯，便于决策后复盘验证。
数据资产化推进场景	20%	25%	20%	35%	核心目标是推动数据资产化，“数据资产化价值”权重最高；“数据内在质量”保障资产基础可用；“数据背景与规范性”确保资产可管理；“业务价值与影响”验证资产化实际效果。

C.3 权重调整方法

若组织需求超出上述三类场景，或存在多场景融合需求（如“合规 + 运营”双核心需求），可采用“权重叠加调整法”进行灵活调整：

- 1.确定核心场景（如以“合规风险管控场景”为核心，“运营效率提升场景”为辅助）；
- 2.核心场景权重占比 60%-70%，辅助场景权重占比 30%-40%；
- 3.按以下公式计算最终权重：

最终维度权重 = 核心场景维度权重 × 核心场景占比 + 辅助场景维度权重 × 辅助场景占比

示例：“合规(60%)+ 运营(40%)” 场景下，“数据背景与规范性” 最终权重 = $40\% \times 60\% + 25\% \times 40\% = 34\%$ ，“数据内在质量” 最终权重 = $35\% \times 60\% + 45\% \times 40\% = 39\%$ ，“业务价值与影响” 最终权重 = $25\% \times 60\% + 30\% \times 40\% = 27\%$ 。

广东省信息消费协会