

# 团 体 标 准

T/CEJA XXXX—XXXX

## 物流行业 ESG 信息披露评价规范

Logistics industry - esg information disclosure and evaluation standards

(征求意见稿)

在提交反馈意见时, 请将您知道的相关专利连同支持性文件一并附上。

XXXX - XX - XX 发布

XXXX - XX - XX 实施

中国环境新闻工作者协会 发布



## 目 次

前 言 .....	II
引 言 .....	III
1 范围 .....	1
2 规范性引用文件 .....	1
3 术语和定义 .....	1
4 评价原则 .....	2
4.1 公平性 .....	2
4.2 科学性 .....	2
4.3 可操作性 .....	3
5 基本要求 .....	3
6 评价指标 .....	3
6.1 总体框架 .....	3
6.2 动态更新机制 .....	4
6.3 指标体系 .....	4
7 评价程序 .....	10
7.1 准备阶段 .....	10
7.2 评价准备 .....	10
7.3 评审阶段 .....	10
7.4 评审结论 .....	11
7.5 报告阶段 .....	11
7.6 报告交付 .....	11
7.7 记录保存 .....	11
8 评分方式 .....	11
9 综合评定 .....	11
10 评价报告 .....	12
10.1 封页内容 .....	12
10.2 封二内容 .....	12
附 录 A (资料性) 物流行业 ESG 信息披露评价实施案例 .....	14
A.1 案例背景 .....	14
A.2 评价实施过程 .....	14
A.3 评价结果分析 .....	14
A.4 经验总结 .....	14
参 考 文 献 .....	15

## 前　　言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由中国环境新闻工作者协会提出并归口。

本文件起草单位：XXX。

本文件主要起草人：XXX。

本文件为首次发布。



## 引　　言

随着全球可持续发展理念的深入推进，环境、社会和治理（ESG）信息披露已成为企业履行社会责任、提升透明度和增强竞争力的重要途径。物流行业作为国民经济的基础性、战略性产业，其 ESG 表现对实现碳达峰碳中和目标具有重要影响。然而，当前我国物流企业在 ESG 信息披露方面缺乏统一规范，导致披露内容参差不齐、可比性差，难以满足投资者、监管机构和社会公众的信息需求。

物流行业 ESG 信息披露的缺失和不规范，给行业可持续发展带来诸多挑战。一方面，缺乏标准化的披露框架使得企业难以系统性地识别和管理 ESG 风险；另一方面，信息不对称导致利益相关方无法准确评估企业的可持续发展绩效。此外，遵循 GB/T 1.1-2020 标准编制要求，并随着 GB/T 39197（物质流数据采集）、GB/T 43678（生态系统评估）等标准的实施，对物流企业环境信息披露提出了更高要求，亟需建立适应行业特点的 ESG 评价体系。

本文件参考了 GB 3095、GB 8978、GB 12348、GB 16297 等多项标准，并参照 GRI 2021、TCFD 等国际标准，构建具有中国特色的物流行业 ESG 披露体系，旨在引导行业绿色低碳转型，助力实现高质量发展。

本文件结合物流行业运营特点，构建了包含环境、社会和治理三个维度的三级指标体系。指标体系设计遵循科学性、可操作性和动态性原则，既考虑了当前政策要求，又为未来技术发展预留了调整空间。评价方法采用定量与定性相结合的方式，确保评价结果的客观性和可比性。

本文件主要适用于物流企业的 ESG 信息披露自评和第三方评价，也可为监管部门制定相关政策提供参考。评价结果将有助于企业识别改进空间、优化资源配置，同时为投资者和社会公众提供决策依据。通过实施本评价规范，预计将显著提升物流行业 ESG 信息披露质量，促进行业绿色低碳转型。

规范化的 ESG 信息披露将为物流行业带来多重效益。在环境方面，通过量化碳排放和资源消耗数据，推动企业采取节能减排措施；在社会方面，促进企业关注员工权益和社区发展；在治理方面，提升企业透明度和风险管理水平。长期来看，本文件的实施将有助于物流企业构建可持续的商业模式，增强市场竞争力。



# 物流行业 ESG 信息披露评价规范

## 1 范围

本文件给出了物流行业 ESG 信息披露相关术语和定义、评价原则，规定了物流行业 ESG 信息披露环境（Environmental）、社会（Social）和治理（Governance）三个维度的信息披露评价指标体系、评价程序、评分方法和报告要求。

本文件适用于物流行业企业及其相关方对 ESG 信息披露质量的评价工作，包括但不限于物流服务提供商、供应链管理企业、第三方评价机构等。

## 2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

- GB 3095 环境空气质量标准
- GB 8978 污水综合排放标准
- GB 12348 工业企业厂界环境噪声排放标准
- GB 16297 大气污染物综合排放标准
- GB/T 38538 产业园区基础设施绿色化指标体系及评价方法
- GB/T 39197 一般固体废物物质流数据采集原则和要求
- GB/T 39217 化工园区综合评价导则
- GB/T 42340 生态系统评估 生态系统格局与质量评价方法
- GB/T 43678 生态系统评估 生态系统服务评估方法

## 3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

### 3.1

#### ESG environmental, social and governance

一种关注企业环境、社会和治理绩效的投资理念和评价体系。

注：包括但不限于气候变化对、污染物排放管理、员工权益保护、公司治理结构等维度。

### 3.2

#### 温室气体排放 greenhouse gas emissions

企业运营过程中直接或间接产生的二氧化碳当量气体排放总量。

注：涵盖范围一（直接排放）、范围二（能源间接排放）和范围三（价值链其他间接排放）。

### 3.3

#### 循环经济 circular economy

通过资源高效利用和循环再生实现的经济活动模式。

注：在物流领域主要表现为包装材料循环使用、运输工具共享和仓储设施改造升级等实践。

### 3.4

#### 绿色供应链 green supply chain

将环境因素纳入供应链全流程管理的系统性方法。

注：包括供应商环境审核、低碳运输方式选择和末端回收体系建设等环节。

3.5

**碳足迹 carbon footprint**

产品生命周期或组织活动过程中产生的温室气体排放总量。

注：通常以二氧化碳当量（CO<sub>2</sub>e）为计量单位，包含直接和间接排放。

3.6

**利益相关方 stakeholder**

受企业决策和活动影响或能影响企业的个人或组织。

注：在物流行业主要包括客户、员工、投资者、监管机构和社区等主体。

3.7

**环境合规 environmental compliance**

企业运营符合环境保护相关法律法规要求的程度。

注：涉及污染物排放标准、生态保护要求和环境信息披露规范等方面。

3.8

**社会责任投资 socially responsible investment**

将社会价值取向纳入投资决策过程的投资策略。

注：在物流行业重点关注员工福利保障、供应链劳工标准和社区发展贡献等要素。

3.9

**公司治理 corporate governance**

指导和控制企业的制度体系和实践框架。

注：包括董事会结构、风险管理机制和商业道德规范等组成部分。

3.10

**ESG 信息披露 ESG disclosure**

企业主动公开环境、社会和治理相关绩效数据的行为。

注：通常通过可持续发展报告、环境报告或年度报告等载体呈现。

3.11

**物流碳排放强度 logistics carbon intensity**

单位物流业务量对的温室气体排放量。

注：常用计量单位为千克 CO<sub>2</sub>e/吨公里或千克 CO<sub>2</sub>e/立方米公里。

3.12

**新能源运输设备 new energy transport equipment**

采用电力、氢能等清洁能源驱动的物流运输工具。

注：包括纯电动货车、氢燃料电池叉车和混合动力运输船舶等具体形态。

## 4 评价原则

### 4.1 公平性

公平性原则是物流行业 ESG 信息披露评价的基础，要求评价过程对所有被评价对象采用统一的标准和程序。确保不同规模、不同地区的物流企业在评价过程中享有平等机会，避免因企业规模或地域差异导致评价结果偏差。

在具体实施中，公平性体现在评价指标体系的通用性设计上，所有评价指标均适用于各类物流企业，包括但不限于供应链物流、第三方物流、跨境物流等。同时，评价机构应保持独立性，避免利益冲突，确保评价结果不受外部因素干扰。评价过程中采集的数据和信息应经过严格验证，确保其真实性和可比性。针对不同类型企业（如快递、仓储、运输等）的 ESG 表现差异，应通过分类评分、行业对标等方式进行平衡处理，确保评价结果具有横向和纵向的可比性。

### 4.2 科学性

科学性原则要求物流行业 ESG 信息披露评价建立在严谨的理论基础和实证研究之上。评价指标体系的设计参考 GB/T 43678 等标准，确保评价方法的科学性和可靠性。

评价指标的选择和权重分配应基于物流行业特点和 ESG 发展规律，采用定性与定量相结合的方法，重点突出碳足迹管理、绿色技术应用、循环经济、供应链责任等核心维度。数据采集和分析过程应符合

统计学原理,评价结果应具有可重复性和可验证性。同时,评价体系应建立动态调整机制,根据行业发展和技术进步不断完善评价方法,确保评价体系始终具有前瞻性和适用性。

#### 4.3 可操作性

可操作性原则强调评价方法的实用性和执行效率,确保评价工作能在实际业务场景中顺利实施。评价指标的设计考虑数据可获得性,优先选择物流企业常规管理中已有的数据项,降低企业信息采集成本。

评价流程应简化高效,避免设置过多繁琐的程序。评价工具和模板需标准化,便于评价人员和被评价企业理解和使用。同时,评价结果应具有明确的指导意义,能为物流企业改进 ESG 管理提供具体方向。评价报告应采用清晰易懂的语言和可视化表达方式,便于各利益相关方理解和使用。为确保评价工具的标准化,应定期组织培训和试点应用,收集反馈并持续优化。

### 5 基本要求

评价对象应包括从事物流业务的各类企业,包括但不限于运输企业、仓储企业、快递企业、物流平台企业等。评价周期原则上为一年,评价机构可根据实际情况调整评价周期。评价机构应具备相应的资质和能力,评价人员应具备相关专业背景和工作经验。

评价工作应采用定量与定性相结合的方法,确保评价结果的全面性和准确性。定量评价主要依据企业披露的 ESG 数据和信息,定性评价主要依据企业的 ESG 管理措施和实践。评价结果应反映企业在 ESG 方面的整体表现,并为企业改进 ESG 实践提供参考。

评价对象应符合下列基本要求:

- a) 应有效执行国家、地方的循环经济和低碳相关法律法规、政策和标准;
- b) 近三年应未发生重大污染事故和重大生态破坏事件;
- c) 环境质量应符合GB 8978、GB 16297、GB 3095、GB 12348或地方规定的环境功能区环境质量要求,污染物应达标排放,各类重点污染物排放总量均不应超过国家或地方的总量控制要求;
- d) 不应使用列入国家淘汰目录的落后生产技术、工艺和设备;
- e) 所提交的材料应真实、有效、完整。

### 6 评价指标

#### 6.1 总体框架

物流行业 ESG 信息披露评价指标体系采用三级架构设计,总分设置为 100 分。该框架基于多维度绩效评价理论,充分响应国家可持续发展战略和政策调整需求,同时具备动态更新机制以适应行业技术迭代。指标体系涵盖环境 (E)、社会 (S) 和治理 (G) 三个核心维度,其中环境维度权重占比 40%,社会维度占比 35%,治理维度占比 25%。

- a) 环境维度下设碳足迹管理、绿色技术应用、循环经济、污染控制与废弃物管理、生物多样性保护、环境风险管理6个二级指标;
- b) 社会维度下设民生保障、产业赋能、员工关系与权益保障、客户关系与隐私保护、供应链责任、社区参与和发展、供应链韧性、利益相关方8个二级指标;
- c) 治理维度下设董事会结构与独立性、高管薪酬与ESG挂钩、商业道德与反腐败、风险管理、税务透明、数据安全与隐私保护、兼容国际标准、中国特色场景、案例管理与最佳实践推广9个二级指标。

三级指标共计 113 项,均采用量化评价方式,所有三级指标均规定了具体的评价内容和评分说明。物流行业 ESG 评价指标权重分配见表 1。

表 1 物流行业 ESG 评价指标权重分配

一级指标	权重占比	二级指标数量	三级指标数量
环境 (E)	40%	6	30
社会 (S)	35%	8	39
治理 (G)	25%	9	44

## 6.2 动态更新机制

评价机构应每年组织专家委员会对指标体系进行系统性评估,重点审查指标与最新政策法规的契合度、行业技术发展适应性以及评价结果的应用反馈。当出现重大政策调整(如碳排放标准修订)或行业技术革新(如新能源物流设备普及率超过30%)时,可启动即使修订程序。

动态更新应遵循三阶段流程:需求识别阶段通过政策扫描和利益相关方调研确定修订必要性;专家论证阶段由不少于5名跨领域专家组成工作组进行技术可行性分析;最后经标准委员会表决通过后发布新版指标。所有修订内容均应在实施前6个月向社会公示,确保评价对象的适应调整期。

## 6.3 指标体系

物流行业ESG信息披露评价指标体系见表2。

表2 物流行业ESG信息披露评价指标

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
1	E 环境 从“低碳”到 “全 生 命 周 期 绿 色”	40%	E.1 碳足 迹管 理	E. 1.1 全链路核算	是否建立了覆盖运输、仓储、包装等关键环节的碳核算模型,以实现碳排放数据的全面采集、分析和监测,为减排决策提供科学依据;并是否按照GHG Protocol标准对Scope 3排放进行系统核算和披露,从而推动上下游供应商共同参与碳减排,构建绿色供应链生态。	10
2				E. 1.2 强度披露	是否定期披露了以吨公里CO <sub>2</sub> 当量为单位的货量碳排放强度,确保数据透明度和可比性,便于行业对标和持续改进。	
3				E. 1.3 专项减排	是否针对燃油使用等高碳排放环节,制定专项减排策略,通过替代能源应用、能效优化和技术创新等手段,实现重点突破。	
4				E. 1.4 目标管理	是否设定明确的2030年减排目标,建立年度递减机制,将碳减排纳入企业战略规划和绩效考核体系。	
5				E. 1.5 数据驱动	是否利用数字化技术提升碳排放数据的准确性和实时性,通过大数据分析识别减排机会,优化运营模式,实现精准降碳。	
6				E. 1.6 合规管理	是否参与碳交易市场或自愿碳抵消项目,积极应对碳关税等贸易壁垒,提升企业国际竞争力。	
7			E.2 绿色 技术 应用	E. 2.1 绿色运输	是否优先采用新能源或清洁能源车辆进行城市配送和干线运输;优化运输路径,减少空驶率和行驶里程。	8
8				E. 2.2 数字赋能	是否实现智慧物流技术在关键业务环节(如订单处理、仓储管理、运输调度、配送优化等)的全面覆盖与应用,实现全流程可视化管理,提升运营效率,降低单位货量碳排放。	
9				E. 2.3 绿色仓储	是否实现大型园区绿色电力使用比例达到60%以上,在仓库和分拨中心屋顶安装光伏发电系统,为运营提供清洁电力。	
10				E. 2.4 智能调度	是否量化智能调度系统对减排的贡献,通过AI算法优化配送路径、车辆调度和装载率,量化减排效果,持续提升能源使用效率。	
11				E. 2.5 技术创新	是否建立绿色技术评估与推广机制,定期评估新技术应用效果,推动绿色技术在企业内部的快速迭代和规模化应用。	
12				E. 2.6 多式联运	是否推广“公铁联运”“水铁联运”等模式,利用碳排放更低的铁路和水路运输替代高排放的公路长途运输。	
13			E.3 循环 经济	E. 3.1 循环包装	是否推广可重复使用的包装容器,建立包装循环使用体系,减少一次性包装废弃物产生。	8
14				E. 3.2 逆向物流	是否实现省级节点的逆向物流网络,实现退货、回收、再制造等环节的高效运作,提高资源回收利用率。	

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
15	E. 环境管理	35%	E. 3 碳排放与资源利用	E. 3. 3 包装减量化	是否在源头上推行快递包装轻量化, 通过智能匹配包材技术减少材料使用, 采用可降解、可回收的环保材料, 并优化打包方式, 在保证产品安全的前提下最大限度降低包装消耗。	6
16				E. 3. 4 仓储节能	是否在仓储设施中采用节能照明系统如 LED、智能温控系统, 并利用自然光和通风, 优化能源使用结构, 降低单位面积能耗。	
17				E. 3. 5 闭环管理	是否建立建立从产品设计、生产、使用到回收的全生命周期管理体系, 实现资源的高效循环利用。	
18			E. 4 污染控制与废弃物管理	E. 4. 1 废弃物处理	是否建立严格的废弃物分类和处理流程, 确保运营过程中产生的废油、废电池、废包装等得到合规、环保的处理, 防止土壤和水源污染。	
19				E. 4. 2 噪音控制	是否在分拨中心和配送站点等区域, 通过使用电动叉车等设备选型、合理规划作业时间等方式, 减少运营噪音对周边社区的影响。	
20				E. 4. 3 环保合规	是否严格遵守国家和地方环保法规要求, 并定期开展全面的环境合规审计, 通过构建系统化、多层次的环保管理体系, 对运营各环节的环境风险进行精准识别、科学评估和有效控制, 实现了环境管理措施落地执行。	
21			E. 5 生物多样性保护	E. 5. 1 绿色基建	是否在建设新的物流园区或仓库时, 进行环境影响评估, 避免破坏周边的自然栖息地。	5
22				E. 5. 2 生态补偿	是否通过植树造林、建设生态廊道等方式, 补偿可能对生态环境造成的影响。	
23				E. 5. 3 可持续供应链	是否与供应商合作, 要求其在原材料采购和生产过程中同样遵循环保标准, 共同保护生态环境。	
24				E. 5. 4 资金支持	是否设立生物多样性保护专项基金, 支持生态修复和生物多样性保护项目, 履行企业生态责任。	
25			E. 6 环境风险管理	E. 6. 1 风险识别	是否建立系统化的环境风险识别和评估机制, 全面排查运营环节中的环境风险点, 形成风险清单和管控措施。	3
26				E. 6. 2 应急预案	是否制定环境应急预案, 明确突发环境事件的响应流程、处置措施和责任分工, 确保快速有效应对。	
27				E. 6. 3 预警机制	是否构建环境风险预警系统, 通过监测设备和技术手段, 对潜在环境风险进行实时监控和预警, 防患于未然。	
28				E. 6. 4 应急能力	是否定期组织环境应急演练, 检验应急预案的可行性和有效性, 提升员工应对突发环境事件的专业能力和协同配合水平。	
29				E. 6. 5 责任落实	是否建立环境风险责任追究制度, 将环境风险管理责任落实到具体岗位和个人, 形成全员参与的环境风险防控体系。	
30				E. 6. 6 信息管理	是否建立环境风险信息报送和共享机制, 确保环境风险信息及时、准确传递, 为决策提供依据, 同时满足监管要求和社会监督。	
31	S 社会 从“责 任履 行”到 “价	35%	S. 1 民生 保障	S. 1. 1 应急响应网络	是否构建“预警-储备-调度-配送”四位一体的应急物流体系, 建立区域应急物资储备中心, 运用智能调度系统确保 4 小时内完成应急物资响应, 形成覆盖城乡的民生安全网。	8
32				S. 1. 2 普惠服务生态	是否构建了“县-乡-村”三级物流网络, 通过共享配送、智能驿站等创新模式, 实现行政村物流服务全覆盖, 并建立服务质量评估机制, 确保服务均等化。	

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
33	“值共创”		S. 1 特殊群体关怀	S. 1. 3 特殊群体关怀	是否建立为老年人、残障人士等特殊群体提供定制化物流服务，包括上门取送、语音下单、大字界面等，建立特殊需求数据库，实现精准服务，消除服务鸿沟。	6
34				S. 1. 4 数字赋能监测	是否利用物联网、大数据技术构建民生物流监测平台，实现服务全流程可视化，建立服务质量评价体系，持续优化服务体验，提升民生保障水平。	
35				S. 1. 5 用户反馈机制	是否建立民生服务用户反馈渠道，定期收集和分析用户意见，形成服务改进闭环，确保民生服务真正满足用户需求。	
36			S. 2 产业赋能	S. 2. 1 金融赋能体系	是否构建了多元化供应链金融产品矩阵，包括应收账款融资、库存融资、订单融资等，建立基于区块链的供应链信用评估系统，降低中小企业融资成本，提高资金周转效率。	
37				S. 2. 2 成本优化机制	是否通过规模化采购、集中配送、共享仓储等方式，为中小企业提供高性价比物流服务，利用智能调度、路径优化等技术手段，实现物流成本持续下降。	
38				S. 2. 3 数字赋能平台	是否构建产业数字化服务平台，为中小企业提供 SaaS 服务、数据分析、云计算等数字化工具，降低数字化转型门槛，提升产业链整体数字化水平。	
39				S. 2. 4 创新协同生态	是否构建产业创新生态，例如产业创新联盟，产学研合作平台等，促进大中小企业融通创新，形成资源共享、风险共担、利益共享的产业创新生态。	
40				S. 2. 5 产业链协同	是否建立产业链协同机制，推动上下游企业在技术、市场、人才等方面的合作，提升产业链整体竞争力和抗风险能力。	
41			S. 3 员工关系与权益保障	S. 3. 1 权益保障机制	是否构建“薪酬-福利-发展-健康”四位一体的员工权益保障体系，建立科学的薪酬分配机制、完善的福利制度、畅通的沟通渠道，确保员工权益得到全面保障。	
42				S. 3. 2 多元包容文化	是否建立多元化与包容性文化，设立女性领导力发展计划，消除职场歧视，为女性员工提供平等的职业发展机会。	
43				S. 3. 3 职业发展生态	是否建立“技能地图-培训体系-晋升通道-职业规划”的全周期职业发展体系，为员工提供清晰的职业发展路径，实现内部人才良性循环。	
44				S. 3. 4 健康关怀计划	是否构建“预防-监测-干预-保障”的员工健康管理体系，提供定期体检、心理健康咨询、健康干预等服务，建立员工健康档案，全方位保障员工身心健康。	
45				S. 3. 5 工作生活平衡	是否建立弹性工作制度、员工关怀计划，关注员工心理健康和工作生活平衡，营造积极向上的工作氛围，提升员工幸福感和归属感。	
46			S. 4 客户关系与隐私保护	S. 4. 1 客户服务生态	是否构建“多渠道接入-智能分流-专业处理-闭环反馈”的客户服务体系，建立客户服务标准，确保客户问题得到及时有效解决，提升客户体验。	5
47				S. 4. 3 透明沟通机制	是否建立主动披露机制，向客户透明展示服务标准、价格政策和隐私条款，定期发布客户权益保护报告，增强客户信任。	
48				S. 4. 4 体验优化机制	是否建立客户体验优化机制，通过客户旅程分析、服务流程再造等方式，持续提升服务质量和客户满意度。	
49				S. 4. 5 隐私保护	是否采用隐私计算技术（如联邦学习、多方安全计算）处理客户数据，并实现数据分类分级管理（依据《个人信息保护法》敏感程度划分），同时部署匿名化/去标识化工具（例如 k - 匿名算法、差分隐私技术）。	

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
50	S.5 供应链责任	S.5.1 ESG管理体系	S.5.1 ESG管理体系	是否建立科学的供应商 ESG 评估体系, 将环境、社会、治理表现纳入供应商全生命周期管理, 实施分级分类管理, 推动供应链可持续发展。	3	
51			S.5.2 绩效提升计划	是否构建“评估-诊断-改进-验证”的供应商绩效提升闭环, 通过技术支持、培训指导、资金帮扶等方式, 帮助供应商提升 ESG 表现, 共同进步。		
52			S.5.3 风险防控网络	是否构建“风险识别-评估-预警-应对”的供应链风险管理体系, 建立关键物料多源供应机制, 提高供应链韧性和抗风险能力。		
53			S.5.4 责任共担机制	是否制定供应链责任标准, 推动责任向上游延伸, 形成责任共担、利益共享的供应链责任生态, 实现全链条可持续发展。		
54			S.5.5 能力建设计划	是否建立供应商能力建设计划, 通过培训、技术指导、最佳实践分享等方式, 提升供应商的可持续发展能力, 共同推动产业链绿色转型。		
55		S.6 社区参与和发展	S.6.1 系统化社区投入	是否建立“需求调研-项目设计-资源投入-效果评估”的社区参与闭环, 通过资金支持、技术援助、资源共享等多种方式, 促进社区可持续发展。		
56			S.6.2 员工志愿生态	是否构建“志愿平台-项目库-激励机制-社会影响”的员工志愿服务体系, 鼓励员工利用专业技能参与社区服务, 增强员工社会责任感。		
57			S.6.3 小微赋能计划	是否设计“融资支持-技术指导-市场对接-管理提升”的小微企业帮扶体系, 帮助小微企业提升竞争力, 创造就业机会, 促进社区经济繁荣。		
58			S.6.4 文化融合机制	是否根据当地文化传统, 支持文化保护与传承项目, 促进文化多样性, 建立“企业-社区”文化融合机制, 构建和谐共生关系。		
59			S.6.5 社区沟通机制	是否建立定期与社区代表交流的机制, 了解社区需求和关切, 及时调整社区参与策略, 确保社区参与活动真正满足社区需求。		
60		S.7 供应链韧性	S.7.1 多元化供应战略	是否建立关键物料的多源供应体系, 通过供应商培育、产能布局优化等方式, 降低单一供应商依赖, 提高供应链抗风险能力。	2	
61			S.7.2 智能预警系统	是否构建基于大数据、人工智能的供应链风险预警平台, 实现风险的早期识别、精准评估和快速响应, 确保风险事件 24 小时内得到有效处理。		
62			S.7.3 协同应急网络	是否与核心供应商建立协同应急机制, 制定应急预案, 开展应急演练, 建立应急物资共享池, 确保在突发事件中能够快速调配资源, 保障供应链稳定。		
63			S.7.4 数字韧性体系	是否利用数字孪生、物联网等技术构建供应链数字化韧性体系, 实现供应链全流程可视化、智能化管理, 提升供应链灵活性和适应能力。		
64			S.7.5 韧性评估机制	是否建立供应链韧性评估机制, 定期评估供应链韧性水平, 识别薄弱环节, 持续优化供应链韧性建设策略。		
65	S.8 利益相关方参与	S.8.1 系统性参与框架	S.8.1 系统性参与框架	是否建立“识别-沟通-参与-反馈-改进”的闭环式利益相关方参与体系, 根据影响力和关注度对利益相关方进行分类管理, 实现精准参与。	2	
66		S.8.2 透明问责体系	S.8.2 透明问责体系	是否定期发布 ESG 报告, 披露利益相关方参与情况和反馈处理结果, 接受社会监督, 增强企业公信力。		

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
67				S. 8. 3 决策融合机制	是否将利益相关方反馈纳入决策流程，在重大决策前进行利益相关方影响评估，建立反馈意见的分级处理机制，确保重要意见得到充分考虑。	
68				S. 8. 4 多维度沟通平台	是否建立利益相关方满意度评估机制，构建包括年度大会、专题论坛、在线平台、社区活动等在内的多元化沟通渠道，确保不同利益相关方都能找到适合的参与方式。	
69				S. 8. 5 共创价值生态	是否与关键利益相关方建立长期战略合作关系，共同开展行业研究、标准制定、社会项目等，从单纯的“告知-反馈”模式升级为“共创-共享”模式，实现多方共赢。	
70	G 治理从“形式合规”到“实质治理”	25%	G. 1 董事会结构与独立性	G. 1. 1 治理结构优化	独立董事占比是否达到 1/3 以上，并具备多元化背景（包括环境、社会、治理等领域专家），确保独立董事占比符合监管要求，并引入具备 ESG 专业背景的独立董事，提升董事会决策的科学性和前瞻性。	5
71				G. 1. 2 ESG 治理机制	是否设立 ESG 专业委员会，明确其在战略制定、风险管理、绩效评估中的核心作用，确保 ESG 议题得到高层重视。	
72				G. 1. 3 能力建设	董事会成员是否通过定期培训、行业交流等方式，提升董事会成员在 ESG 领域的专业素养，增强治理能力。	
73				G. 1. 4 绩效评估	是否建立董事绩效评估机制，将 ESG 治理成效纳入评估范围，激励董事积极参与 ESG 治理。	
74				G. 1. 5 战略决策	董事会是否定期审议 ESG 战略执行情况，对重大 ESG 风险进行决策，确保 ESG 治理与企业战略协同。	
75			G. 2 高管薪酬与 ESG 挂钩	G. 2. 1 激励机制	是否将 ESG 绩效与高管薪酬挂钩，强化管理层对 ESG 工作的重视，推动 ESG 战略落地。	4
76				G. 2. 2 指标设计	ESG 绩效指标是否量化、可考核，并与企业战略目标一致，确保挂钩机制的科学性和合理性。	
77				G. 2. 3 透明披露	是否定期披露 ESG 绩效与薪酬挂钩的具体情况，主动接受社会监督，提升企业 ESG 公信力。	
78				G. 2. 4 问责机制	是否建立 ESG 绩效未达标的问责机制，确保挂钩机制有效执行，避免形式化。	
79			G. 3 商业道德与反腐败	G. 3. 1 制度建设	是否建立完善的商业道德与反腐败制度，覆盖所有业务环节，为反腐败工作提供制度保障。	3
80				G. 3. 2 培训教育	是否定期开展反腐败培训，提高员工反腐败意识和能力，营造廉洁文化氛围。	
81				G. 3. 3 举报机制	是否建立举报机制，保护举报人权益，确保举报渠道畅通，及时发现和处理腐败问题。	
82				G. 3. 4 风险评估	是否定期开展反腐败风险评估，识别潜在风险点并采取防控措施，降低腐败风险。	
83				G. 3. 4 创新激励	是否鼓励内部各单位总结 ESG 创新经验，形成可复制、可推广的模式，激发内部创新动力，持续推动 ESG 管理迭代。	
84				G. 3. 5 第三方管理	是否建立建立第三方合作伙伴尽职调查机制，防范供应链腐败风险，确保供应链廉洁。	
85				G. 3. 6 透明披露	是否定期披露反腐败工作成效，主动接受社会监督，提升企业反腐败工作的透明度。	
86			G. 4 风险	G. 4. 1 体系构建	是否建立 ESG 风险管理体系，覆盖环境、社会、治理三大领域，为 ESG 风险管理提供系统支持。	3

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
87	管理	0.05	G. 4 管理	G. 4.2 风险评估	是否定期开展 ESG 风险评估, 识别重大风险并制定应对措施, 降低 ESG 风险对企业的影响。	2
88				G. 4.3 整合管理	是否将 ESG 风险纳入企业整体风险管理框架, 实现风险统一管理, 提高风险管理效率。	
89				G. 4.4 预警机制	是否建立 ESG 风险预警机制, 及时发现和应对潜在风险, 避免风险扩大化。	
90				G. 4.5 高层关注	是否定期向董事会报告 ESG 风险管理情况, 确保高层对风险的关注, 推动风险管理有效开展。	
91				G. 4.6 高风险环节监控	是否识别高风险业务环节, 并采取针对性措施加强监控和管理, 防止腐败行为的发生。	
92				G. 4.7 海关清关合规性	是否建立海关 AEO 认证对标机制, 定期开展关务合规审计	
93			G. 5 税务透明	G. 5.1 透明原则	是否遵循税务透明原则, 公开税务策略和治理框架, 提升企业税务透明度。	
94				G. 5.2 合规纳税	是否在各运营国家/地区合规纳税, 避免税务争议, 维护企业声誉。	
95				G. 5.3 信息披露	是否定期披露税务信息, 包括纳税额、税务风险等, 主动接受社会监督。	
96				G. 5.4 风险防控	是否建立税务风险防控机制, 降低税务合规风险, 确保企业税务工作合规开展。.	
97	G. 6 数据安全与隐私保护	0.05	G. 6.1 制度建设	G. 6.1 制度建设	是否建立完善的数据安全管理制度, 覆盖数据全生命周期, 为数据安全提供制度保障。	2
98				G. 6.2 风险评估	是否定期开展数据安全风险评估, 识别潜在风险并采取防控措施, 降低数据安全风险。	
99			G. 6.3 应急响应	G. 6.3 应急响应	是否建立数据安全事件应急响应机制, 确保数据安全事件得到及时处理, 减少损失。	
100				G. 6.4 培训教育	是否定期开展数据安全培训, 提高员工数据安全意识和能力, 营造数据安全文化氛围。	
101			G. 6.5 隐私保护	G. 6.5 隐私保护	是否建数据隐私保护机制, 确保用户隐私得到有效保护, 维护用户权益。	
102	G. 7 兼容国际标准	0.05	G. 7.1 标准融合	G. 7.1 标准融合	是否在 ESG 指标体系与国际主流标准兼容, 提升国际认可度。(例如: 明确标注与 GRI 102、SASB (交通运输业)、TNFD 等国际标准的对应关系)	2
103				G. 7.2 持续改进	是否定期通过国际对标, 识别管理短板, 制定具体改进措施并跟踪落实。	
104			G. 7.3 国际参与	G. 7.3 国际参与	是否积极参与全球 ESG 对话, 提升企业在国际 ESG 治理中的话语权。(例如: 参与国际 ESG 倡议或 UNGC、TCFD、RE100 等)	
105				G. 7.4 评级提升	是否将国际 ESG 评级作为重要管理目标, 推动企业 ESG 绩效持续优化。(例如: 国际 MSCI、Sustainalytics、CDP 等 ESG 评级)	
106	G. 8 中国	0.05	G. 8.1 本土指标	G. 8.1 本土指标	是否设立符合中国国情的特色 ESG 指标, 真实反映企业在内的社会贡献。(例如: 助力乡村振兴战略实施)	2

序号	评分类别	权重	指标类别	评价内容	评分参考	分值
107			特色场景	G. 8. 2 战略融合	是否将企业 ESG 战略与国家重大战略（如“一带一路”物流网络、“四横五纵”物流大通道等）深度融合，实现共赢。	2
108				G. 8. 3 政策响应	紧密结合国家战略和政策导向，体现企业在国家发展大局中的责任担当。	
109				G. 8. 4 民生保障	是否参与国家或地方重大民生工程（如应急物流、扶贫物流等），提升企业社会形象和公众信任度。	
110			G. 9 案例管理与最佳实践推广	G. 9. 1 案例积累	是否系统收集整理国内外物流行业 ESG 最佳实践案例，建立标准化案例库，确保案例的真实性与代表性。	
111				G. 9. 2 知识共享	是否通过案例分享会、行业论坛、线上平台等多种形式，推广 ESG 优秀案例，促进行业整体 ESG 管理水平提升。	
112				G. 9. 3 参考价值	是否将案例附录作为 ESG 报告的核心组成部分，供利益相关方（投资者、监管部门、同行等）参考，为行业提供可复制的实践经验。	
113				G. 9. 4 创新激励	是否鼓励内部各单位总结 ESG 创新经验，形成可复制、可推广的模式，激发内部创新动力，持续推动 ESG 管理迭代。	

## 7 评价程序

### 7.1 准备阶段

准备阶段是评价程序的首要环节，其核心任务是建立评价基础框架并收集必要信息。评价机构应当明确信息采集的范围和方式，要求参评单位提供包括 ESG 报告、环境信息公示、公司治理文件等在内的完整材料。这些材料应真实反映企业在环境、社会和治理三个维度的实践情况。

为提升评价效率，评价机构应建立专业的信息采集平台，该平台需具备在线提交、材料审核和初步筛选功能。平台设计应符合相关数据接口规范的要求，确保系统兼容性和数据安全性。同时，评价机构可根据初步评估结果筛选符合评价范围的企业，为后续深入评价奠定基础。

### 7.2 评价准备

评价准备阶段需组建专业评价团队并制定详细实施方案。评价机构应根据企业规模及行业特点，选定具备环境管理、社会责任和公司治理等领域专业资质的评价人员组成评价组。评价组人数建议不少于 5 人，其中至少包含 1 名具有 GB/T 32151.12 温室气体核算经验的专家。

评价计划应当明确评价范围、指标体系、方法流程及工作分工。在指标体系设计上，参考 GB/T 39217 关于综合评价导则的要求，确保指标权重分配科学合理。评价方法应结合定量分析与定性评估，重点关注企业 ESG 信息披露的完整性、准确性和时效性。

### 7.3 评审阶段

评审阶段采用文件审查与现场核查相结合的方式实施多维评估。文件评审环节需系统审查企业提交的 ESG 报告、环境监测数据、社会责任履行记录等材料，重点验证数据是否符合 GB/T 39197 关于物质流数据采集的要求。评审人员应对照评价指标逐项核查，记录信息缺失或存疑事项。

现场评审应当遵循标准化流程，包括设施考察、人员访谈和原始凭证查验等环节。在物流仓储环节的评审中，应符合 GB/T 38538 关于基础设施绿色化的要求，核实企业节能减排措施的实际效果。现场发现的问题应当形成书面记录，作为评价结论的重要依据。

现场评审重点核查内容见表 3。

表 3 现场评审重点核查内容

评审维度	核查要点	参考标准
环境管理	废弃物分类处置情况、碳排放监测系统	GB/T 39198-2020
安全生产	应急预案完备性、防护设备配置	GB/T 39780-2021
员工权益	劳动合同签订率、职业健康档案	GB/T 35611-2017

## 7.4 评审结论

评审结论应基于客观证据进行综合分析判断。评价组应按照 GB/T 42340 规定的评估方法，对环境绩效、社会责任和公司治理三个维度分别评定等级。每个维度的评价意见应当具体明确，既肯定优势表现，也指出改进空间。

结论形成过程应当建立复核机制,确保不同评审人员的判断标准保持一致。对于存在争议的评价项,应当通过集体讨论达成共识。最终结论需附具详细的支撑材料,包括但不限于检测报告、访谈记录和现场照片等佐证资料。

## 7.5 报告阶段

报告编制应当全面反映评价过程和结论。评价报告应包含评价背景、方法体系、实施过程、主要发现和改进建议等核心内容。报告语言应当准确规范，数据表述需与原始记录完全一致。

技术审核是确保报告质量的关键环节。评价机构应指定未参与现场评审的技术专家对报告进行独立审核，重点核查结论与证据的逻辑关联性。审核发现的问题应当及时修正，重大修改应经评价组全体成员确认。审核通过后的报告方可进入交付程序。

## 7.6 报告交付

报告交付应当建立规范的交接流程。评价机构应向委托方提供正式版评价报告及附件材料，同时说明报告的使用范围和注意事项。交付过程应当制作交接记录，明确记载交付时间、接收人员和材料清单等关键信息。

对于需要公开发布的 ESG 评价报告，评价机构应协助企业做好信息披露工作。报告公开前应当进行合规性审查，确保不涉及商业秘密和敏感信息。公开方式可参照 GB/T 35613 关于产品信息披露的相关要求执行。

## 7.7 记录保存

记录保存是保证评价可追溯性的重要保障。评价机构应当分类归档评价过程中产生的全部文档，包括原始申报材料、评审记录、影像资料和报告底稿等。保存期限不应少于3年，电子档案需定期备份并采取防篡改措施。

档案管理应当建立完善的检索系统，便于后续监管核查或争议调处时快速调取。涉及商业秘密的材料应当单独加密存储，访问权限设置应符合 GB/T 38923 关于信息分类管理的要求。档案销毁应当履行审批程序并做好销毁记录。

## 8 评分方式

物流行业 ESG 信息披露评价采用加权评分法，评价总得分按公式（1）计算：

式中：

D——评价总得分。

$X_i$ ——第*i*项评价指标得分。

## 9 综合评定

根据企业 ESG 信息披露评价总得分将其划分为五个等级，分别对应不同的信息披露质量水平。

评价机构在出具最终评定结果时，应当综合考虑定量评价和定性分析的结果。除总分外，还应特别

关注企业在关键指标上的表现，例如温室气体排放数据、供应链管理、反腐败机制等核心要素。对于存在重大环境或社会风险事件的企业，即使总分达到较高等级，也应酌情予以降级处理，以确保评价结果的客观性和警示作用。

评定标准实施动态管理机制，将根据政策法规变化、行业发展趋势和评价实践反馈进行定期修订。评价机构应每年对评定标准进行审查，确保其始终符合最新的监管要求和行业最佳实践。企业获得的ESG信息披露评级有效期为一年，到期后应重新参与评价以更新等级。

ESG信息披露级别评定标准见表4。

表4 ESG信息披露级别评定标准

评价总得分	评定级别	说明
90≤D≤100	AAAA	优秀：全面覆盖各项指标要求，数据真实完整，披露详尽
80≤D<90	AAA	良好：主要指标均有涉及，部分细节有待完善
70≤D<80	AA	较好：基本满足要求，存在一定改进空间
60≤D<70	A	一般：仅达到最低要求，信息披露不够全面
D<60	B	较差：存在重大缺失或不符合要求的情况

对于获得AA级及以上评价的企业，可考虑在报告中突出其最佳实践案例；对于A级和B级企业，则应重点指出其信息披露方面的不足和改进方向。评价机构有义务对评定结果进行解释说明，确保企业能够理解评价结论并采取相应改进措施。

## 10 评价报告

### 10.1 封页内容

评价报告的封页是报告的重要组成部分，应当包含必要的信息以便于识别和管理。封页内容应当简洁明了，同时体现专业性和规范性。

报告编号由评价机构按照内部管理规定进行编制，确保唯一性和可追溯性。评价机构名称应当使用全称，并加盖公章以确认报告的正式性和权威性。日期应当采用公历日期，格式为YYYY-MM-DD。

### 10.2 封二内容

封二内容是对评价报告的进一步说明和补充，包含更为详细的信息。封二内容主要包括报告名称、申报单位/委托方基本信息、评价机构基本信息、评价起始日期、评价结论、评价组成员信息、技术复核人信息、报告编写人信息、报告审核人信息、报告签发人信息、评价机构法人/委托人签名以及评价机构公章。

- a) 报告名称应当与封页保持一致；
- b) 申报单位/委托方基本信息包括单位名称、地址、联系人及联系方式等；
- c) 评价机构基本信息包括机构名称、地址、资质证书编号等；
- d) 评价起始日期应当明确评价工作的开始和结束时间；
- e) 评价结论应当简明扼要地总结评价结果，包括环境、社会、治理三个维度的评价等级；
- f) 评价组成员信息包括组长和成员的姓名，组长应当签字确认；
- g) 技术复核人、报告编写人、报告审核人和报告签发人应当分别签字并注明日期；
- h) 评价机构法人/委托人应当签名确认报告的最终审核和批准；
- i) 评价机构公章应当加盖在封二的显著位置。

评价报告封二内容示例见表5。

表5 评价报告封二内容示例

项目	内容
报告名称	(某某物流公司) ESG信息披露评价报告
申报单位	某某物流有限公司
评价机构	某某评价机构
评价起始日期	2023-01-01 至 2023-03-31
评价结论	环境：A级；社会：AA级；治理：A级

项目	内容
评价组组长	张三 (签字)
评价组成员	李四、王五、赵六
技术复核人	钱七 (签字)
报告编写人	孙八 (签字)
报告审核人	周九 (签字)
报告签发人	吴十 (签字)

CEJA

附录 A  
(资料性)  
物流行业 ESG 信息披露评价实施案例

#### A.1 案例背景

某大型综合物流企业为研究对象，该企业业务涵盖公路运输、仓储配送、国际货运等多个领域，年营业收入超过 200 亿元。企业于 2023 年首次按照本文件要求开展 ESG 信息披露评价工作，旨在通过系统化评估提升可持续发展管理水平。

该企业 ESG 评价工作由第三方专业机构实施，评价周期为 2023 年 1 月至 12 月。评价过程严格遵循本文件第 7 章规定的评价程序，采用文件评审与现场核查相结合的方式，确保评价结果的客观性和准确性。

#### A.2 评价实施过程

评价机构组建了由 5 名专家组成的评价组，包括环境工程、社会责任和公司治理领域的专业人员。评价组首先对企业提交的 ESG 报告、环境监测数据、社会责任报告等文件材料进行了全面审查，重点关注数据的完整性和一致性。

现场评审阶段，评价组实地考察了企业位于华东地区的物流枢纽中心，核查了新能源车辆使用比例、仓储设施节能改造等环境绩效指标的实际执行情况。同时通过高管访谈、员工座谈等方式，验证了社会责任和公司治理相关指标的实施效果。

#### A.3 评价结果分析

经综合评价，该企业 ESG 信息披露总得分为 86.5 分，评定级别为 AAA 级（良好）。其中环境维度得分 34.7 分（满分 40 分），主要体现在温室气体排放数据监测体系完善，符合 GB/T 32151.12 要求；社会维度得分 30.3 分（满分 35 分），突出表现在员工权益保障和社区服务方面；治理维度得分 21.5 分（满分 25 分），公司治理结构和风险管理较为健全。

评价报告指出了三个主要改进方向：一是需加强供应链碳管理，参照 GB/T 32151.16 完善供应商碳排放数据采集；二是应建立更系统的员工职业发展通道；三是建议将 ESG 绩效与高管薪酬更紧密挂钩。企业根据这些建议制定了为期两年的改进计划，并纳入下一年度 ESG 工作重点。

#### A.4 经验总结

评价过程中发现，量化指标的设定应充分考虑物流行业特点，如运输环节的碳排放计算需区分不同车型和燃料类型。同时，社会维度指标的数据采集需要建立跨部门协作机制，确保信息的完整性和及时性。

该企业通过本次评价系统梳理了 ESG 管理流程，建立了常态化的数据采集和披露机制。评价结果不仅用于对外信息披露，更为内部管理改进提供了科学依据，实现了以评促建的效果。这为物流行业其他企业开展 ESG 信息披露评价工作提供了可借鉴的实践经验。

## 参 考 文 献

- [1] GB/T 22900—2022 科学技术研究项目评价通则
- [2] YD/T 6208—2024 互联网企业社会责任及 ESG 信息披露指南
- [3] 《2030 年前碳达峰行动方案》国发〔2021〕23 号
- [4] 《关于加快建立健全绿色低碳循环发展经济体系的指导意见》 国发〔2021〕4 号
- [5] 《“十四五”现代物流发展规划》国办发〔2022〕17 号
- [6] 《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》财会〔2024〕17 号
- [7] 《企业环境信息依法披露管理办法》生态环境部〔2021〕第 24 号令
- [8] (2024) 沪深北交易所发布《上市公司可持续发展报告编制指南》《上市公司持续监管指引——可持续发展报告》