

团 体 标 准

T/CAHPE 007—2025

健康科普视频质量评价

Quality evaluation of health science popularization videos

2025-10-29 发布

2025-11-01 实施

中国健康促进与教育协会 发布

目 次

前言	III
1 范围	1
2 规范性引用文件	1
3 术语和定义	1
4 评价原则	1
5 评价指标体系	1
6 取值规则	4
7 评价的组织实施	5
8 评价结果的判定	5
附录 A(规范性) 健康科普视频合规性评价表	6
附录 B(规范性) 健康科普视频质量评价表	7
参考文献	8

前 言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由中国健康教育中心提出。

本文件由中国健康促进与教育协会归口。

本文件起草单位：中国健康教育中心、中国疾病预防控制中心、中华医学会、北京市疾病预防控制中心、苏州市相城区元和街道社区卫生服务中心。

本文件主要起草人：李英华、吴敬、崔颖、唐芹、李莉、邓婷鹤、潘虹地、聂雪琼、杜维婧、赵芳红、马庆华、邱晨阳、吴疆、雷党兴、安奇志、陈国永、李雨波。

健康科普视频质量评价

1 范围

本文件确立了健康科普视频质量的评价原则、评价指标体系,规定了取值规则、评价的组织实施以及评价结果的判定。

本文件适用于各类健康科普视频的质量评价。

2 规范性引用文件

本文件没有规范性引用文件。

3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

3.1

健康科普信息 health science popularization information

以健康领域的科学知识、科学观念、科学方法、科学技能为主要内容,以公众易于接触、理解、接受、参与的方式呈现和传播的信息。

3.2

健康科普视频 health science popularization video

传播健康科普信息的视频。

4 评价原则

4.1 围绕健康科普视频的构成要素开展评价(信息、画面、声音、字幕)。

4.2 合规性评价采用一票否决制,只有通过合规性评价后,才可进行质量评价。

4.3 处于同一层级上的评价指标宜保持相互独立。

4.4 可量化原则,即评价指标和评价结果能以量化的方式表达。

5 评价指标体系

5.1 指标体系

健康科普视频质量评价指标体系包括合规性评价和质量评价 2 个一级指标。合规性评价包括价值观念、法律法规、伦理道德和科学导向 4 个二级指标。质量评价包括信息质量评价、策划制作评价和视听效果评价 3 个二级指标及 9 个三级指标。如图 1 所示。

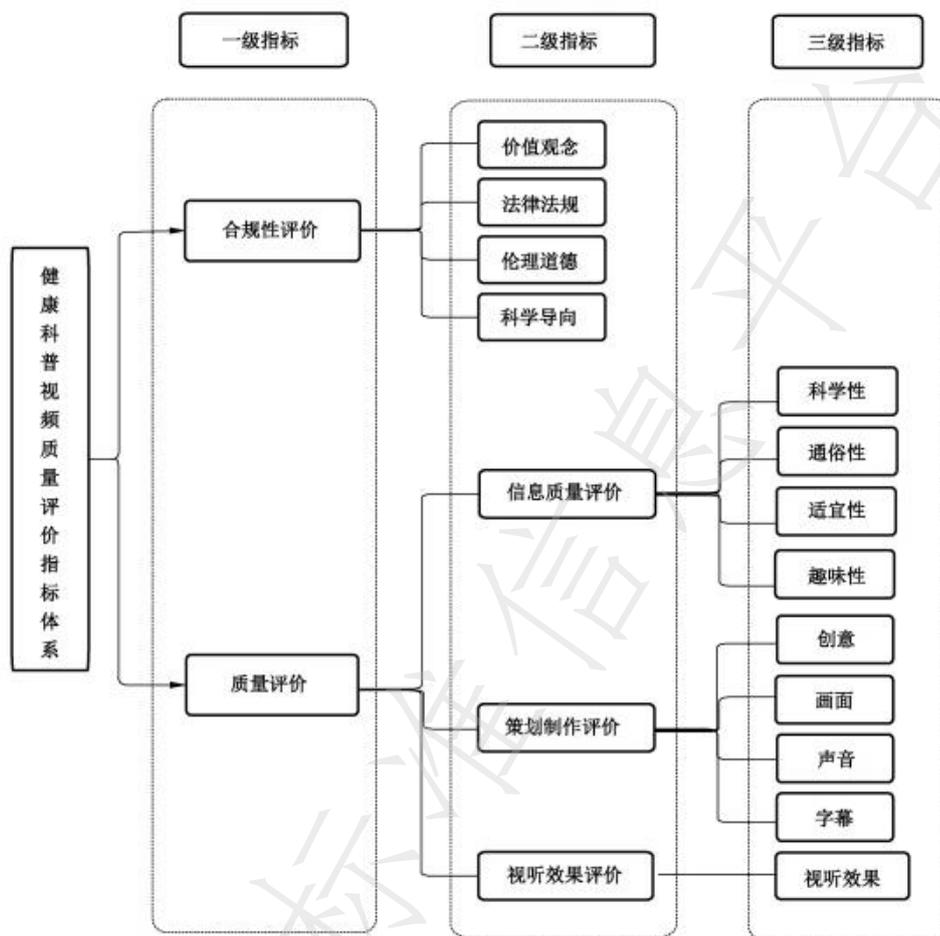


图1 健康科普视频质量评价指标体系

5.2 合规性评价

健康科普视频应坚持正确导向,遵守法律法规以及有关政策要求,符合伦理道德和社会规范,符合社会主义核心价值观体系,包括但不限于:

- a) 遵守法律法规、伦理道德规范和社会主义核心价值观体系;
- b) 尊重中华优秀传统文化传承与发展;
- c) 不存在破坏中华人民共和国主权和领土完整的相关表述,如港澳台地区相关表述错误,中华人民共和国地图不完整、比例不正确等;
- d) 不存在涉及民族、宗教、地域、文化、风俗、特定人群等方面的不正确表述或歧视性信息;
- e) 标识使用正确规范,如不存在用红十字代表医院等;
- f) 不存在侵犯知识产权、隐私权和肖像权等行为;
- g) 不存在用科普名义进行虚假宣传或广告宣传;
- h) 不存在邪教、迷信等信息;
- i) 不存在与政府部门宣传口径不一致的内容。

5.3 信息质量评价

5.3.1 科学性

健康科普视频应尊重科学事实、基于可靠证据,并具备严谨的逻辑结构。包括但不限于:

- a) 信息应科学准确,没有事实、表述和评判上的错误;
- b) 健康科普视频应遵循循证原则,有科学证据,符合现代医学进展与共识;
- c) 应优先引用政府、卫生健康行政部门、卫生健康专业机构发布的卫生健康信息、文件、标准、规范、指南和报告等,注意信息的时效性;
- d) 内容表达应有严谨的逻辑结构,表达条理清晰,衔接自然紧密,避免表达失真、跳跃或逻辑混乱。

5.3.2 通俗性

将卫生健康专业知识转化为公众易于理解、接受的语言与文字形式。包括但不限于:

- a) 信息表达宜使用短句、简单句,应避免使用长句;
- b) 应对复杂信息进行分解、转化,转变为简单信息;
- c) 信息难易程度宜与初中毕业水平的理解接受能力相适配;
- d) 使用医学术语时,应进行术语解读或症状描述,方便受众理解和接受;
- e) 不宜使用英文单词或英文缩略语,如需使用,应在第一次出现时给出中英文全称。

5.3.3 适宜性

传播内容应与受众需求、认知水平、接受水平及应用场景相适配。包括但不限于:

- a) 应针对目标受众的健康问题,符合目标受众的健康需求;
- b) 语言、文字、设计等应适合目标受众的文化水平、理解接受能力与审美;
- c) 应尊重目标受众的传统文化和宗教信仰,不使用与之相悖的语言、文字、图案等。

5.3.4 趣味性

通过创新表达形式与互动机制激发受众的观看兴趣,留下深刻印象,引导受众主动参与,实现知识从被动接收向主动探索转化。包括但不限于:

- a) 文案、创意生动有趣,有吸引力;
- b) 应贴近群众生活,可通过案例、故事等身边事件拉近与群众距离,让群众可感可知;
- c) 应把复杂问题直观化、具体化、形象化,可采用举例子、打比方、作比较、画图表、夸张、拟人等表现方法。

5.4 策划制作评价

5.4.1 创意

通过内容设计与技术手段的创新结合,将知识传递转化为沉浸式互动体验的创作过程。包括但不限于:

- a) 立意新颖,设计巧妙,具有艺术性和感染力;
- b) 文案设计合理,重点突出,结构紧凑,逻辑合理,具有实操性;
- c) 整体设计风格应与健康主题、科普内容相匹配,色彩使用合理,具有审美性。

5.4.2 画面

通过视觉元素的组织与呈现技术,构建信息传递的视听语言系统,将抽象概念转化为可感知的影像符号,形成多维度表达体系。包括但不限于:

- a) 画面应表达准确,与健康主题、科普内容相匹配;
- b) 画面应清晰、稳定,主体内容宜置于视觉中心,分辨率不宜低于 1 080 P(图像有效像素数为 1 920×1 080);4K 超高清清晰度的分辨率不宜低于 2 160 P(图像有效像素数为 3 840×2 160);

- c) 画面布局合理,色彩和谐,明度、对比度、饱和度适宜,具有审美性和风格一致性;
- d) 通过色彩、光线、构图等进行强化或突出重点内容;
- e) 合理运用动画、虚拟技术、人工智能(AI)技术等增强画面表现力,但应避免因技术过度使用影响信息传递。

5.4.3 声音

通过声波传递信息,包含人声、音乐、环境声等技术要素与传播功能的综合体系,旨在传递信息、表达情感及增强渲染。包括但不限于:

- a) 宜采用普通话,读音正确,表达顺畅,音质清晰,无杂音;
- b) 语速适中,以 220 字/min~250 字/min 为宜;
- c) 语言应通俗易懂,宜有亲和力、感染力;
- d) 声音平均响度应保持稳定,声音不宜过大或过小,应为-15 LKFS 或-24 LKFS,容差范围应不超过 ± 2 LU(-15 LKFS 适用于嘈杂环境;-24 LKFS 适用于安静环境);
- e) 背景音乐的选择应与健康主题、科普内容相适配,有助于更好地表达观点、传递信息;背景音乐与人声音量比例适中,人声音量应为-6 dB 左右,背景音乐音量应为-20 dB 左右;
- f) 合理使用音效,避免使用惊悚、紧张、刺激等音效;
- g) 少数民族地区可以开发本民族语言的视频材料。

5.4.4 字幕

以文字形式同步呈现视听内容中对话及关键信息的非影像元素体系,旨在通过文本强化信息的接收与理解。包括但不限于:

- a) 字幕中的文字应使用简体中文,规范表达,无文字和标点符号错误;
- b) 字号大小适中,与背景对比清晰,方便阅读;
- c) 字体宜采用黑体、宋体或近似字体;
- d) 解说、对话或旁白等所对应的字幕,应与画面、声音同步。

5.5 视听效果评价

对健康科普视频整体满意度的评价,是对视觉效果、听觉效果和内容呈现效果的综合评价。

6 取值规则

6.1 通过专家咨询、集中研讨、实际应用等方法,确定指标的取值权重。

6.2 总分为 100 分,指标评价采取整数评分。

6.3 指标评价采用 5 级评分,根据与评价标准的符合程度,分为符合、比较符合、一般、不太符合、不符合 5 个等级。

- a) 建议分值为 20 分者,按照以下标准赋分:符合,16 分~20 分;比较符合,11 分~15 分;一般,6 分~10 分;不太符合,1 分~5 分;不符合,0 分。
- b) 建议分值为 15 分者,按照以下标准赋分:符合,13 分~15 分;比较符合,9 分~12 分;一般,5 分~8 分;不太符合,1 分~4 分;不符合,0 分。
- c) 建议分值为 12 分者,按照以下标准赋分:符合,10 分~12 分;比较符合,6 分~9 分;一般,3 分~5 分;不太符合,1 分~2 分;不符合,0 分。
- d) 建议分值为 10 分者,按照以下标准赋分:符合,9 分~10 分;比较符合,7 分~8 分;一般,5 分~6 分;不太符合,1 分~4 分;不符合,0 分。

- e) 建议分值为 6 分者,按照以下标准赋分:符合,5 分~6 分;比较符合,3 分~4 分;一般,2 分;不太符合,1 分;不符合,0 分。
- f) 建议分值为 5 分者,按照以下标准赋分:符合,5 分;比较符合,4 分;一般,3 分;不太符合,1 分~2 分;不符合,0 分。

7 评价的组织实施

7.1 明确评价方

7.1.1 健康科普视频的设计制作者或机构,可根据评价要求组织开展自我评价。

7.1.2 有工作需求的相关机构或组织,可根据评价要求组织开展健康科普视频质量评价。

7.2 评价对象

已发布的各类健康科普视频。

7.3 组建专家评审组

专家评审组成员应熟悉健康科普视频质量评价要求,具有从事科普视频策划、设计、制作、传播、研究等相关工作经验,可包括健康教育、公共卫生、临床医生、健康传播、影视艺术等相关领域的专家或工作人员。

7.4 实施评价

7.4.1 概述

健康科普视频质量评价包括合规性评价和质量评价两部分。首先进行合规性评价,合规性评价通过后,方可进行质量评价。

根据健康科普视频质量评价指标体系,专家评审组对健康科普视频质量开展评价。根据最终得分,确定质量等级。

7.4.2 合规性评价

从价值观念、法律法规、伦理道德和科学导向四个方面开展评价,见附录 A。

合规性评价实施一票否决制,任何一项不符合要求,即判定为“不合格”。

合规性评价“不合格”的作品,不应进行后面的质量评价。

7.4.3 质量评价

从信息质量评价、策划制作评价和视听效果评价三个方面开展评价,见附录 B。

8 评价结果的判定

质量评价结果分为 3 个等级:

——优秀:得分 ≥ 90 分;

——合格:70 分 \leq 得分 < 90 分;

——不合格:得分 < 70 分。

附 录 A
(规范性)
健康科普视频合规性评价表

健康科普视频合规性评价见表 A.1。

表 A.1 健康科普视频合规性评价表

评价指标	评价内容	是/否
价值观念	符合社会主义核心价值体系	是()否()
法律法规	遵守法律法规以及有关政策要求	是()否()
	尊重中华优秀传统文化传承与发展	是()否()
	不存在侵犯中华人民共和国主权和领土完整,如港澳台地区表述错误,中华人民共和国地图不完整、比例不正确等	是()否()
	涉及民族、宗教、地域、风俗、文化、特定人群等方面信息表述正确	是()否()
	标识使用规范,如不使用红十字代表医院等	是()否()
	不存在侵犯知识产权、隐私权和肖像权等	是()否()
	不存在用科普名义进行虚假宣传或广告宣传等	是()否()
	不存在邪教、迷信等信息	是()否()
	不存在与政府部门宣传口径不一致的内容	是()否()
伦理道德	符合社会伦理与科技伦理	是()否()
	遵守社会公德、职业道德、家庭美德等	是()否()
	不存在对特定群体使用歧视性语言	是()否()
科学导向	不存在重大科学性错误	是()否()

附录 B
(规范性)
健康科普视频质量评价表

健康科普视频质量评价表见表 B.1。

表 B.1 健康科普视频质量评价表

一级指标	二级指标	评价内容	建议分值	与评价标准的符合程度					得分
				符合	比较符合	一般	不太符合	不符合	
信息质量评价 (40分)	科学性	符合 5.3.1 的规定	12分						
	通俗性	符合 5.3.2 的规定	12分						
	适宜性	符合 5.3.3 的规定	10分						
	趣味性	符合 5.3.4 的规定	6分						
策划制作评价 (50分)	创意	符合 5.4.1 的规定	15分						
	画面	符合 5.4.2 的规定	20分						
	声音	符合 5.4.3 的规定	10分						
视听效果评价 (10分)	字幕	符合 5.4.4 的规定	5分						
	视听效果	参照 5.5 的规定	10分						
总分			100分	合计得分：					

参 考 文 献

- [1] GY/T 364—2023 4K 超高清晰度电视节目录制规范
 - [2] GY/T 377—2023 网络视听节目音频响度技术要求和测量方法
 - [3] 国家卫生计生委办公厅 . 健康科普信息生成与传播技术指南 .2015.
 - [4] 李英华,李莉 . 健康教育服务实施与评价指南[M]. 北京:北京大学医学出版社 .2016.
-