

# 中国软件行业协会团体标准

T/SIA 041.2—2024

## 软件新质生产力园区 第2部分 指标体系与评估方法

Indicator System and Evaluation Methods

2024-10-01 发布

2024-10-01 实施

中国软件行业协会 发布



中国软件行业协会（英文简称 CSIA）是具备开展国内、国际标准化活动资质的全国性社会团体。制定中国软件行业协会团体标准，以满足企业需要和市场需求，推动软件产业创新发展，是中国软件行业协会团体标准的工作内容之一。中国境内的团体和个人，均可提出制、修订中国软件行业协会团体标准的建议并参与有关工作。

中国软件行业协会团体标准按《中国软件行业协会团体标准管理办法》进行制定和管理。

中国软件行业协会团体标准草案经向社会公开征求意见，并得到参加审定会议的 3/4 以上的专家、成员的投票赞同，方可作为中国软件行业协会团体标准予以发布。

在本标准实施过程中，如发现需要修改或补充之处，请将意见和有关资料寄给中国软件行业协会，以便修订时参考。

## T/SIA 041.2—2024

本标准版权为中国软件行业协会所有。除了用于国家法律或事先得到中国软件行业协会正式许可外，不许以任何形式复制、传播该标准或用于其他商业目的。

中国软件行业协会地址：北京市海淀区学院南路 55 号中软大厦 A 座 11 层

邮政编码：100081 电话：010-62186580

网址：[www.csia.org.cn](http://www.csia.org.cn) 联系人：王斌 电子信箱：[xzscl@csia.org.cn](mailto:xzscl@csia.org.cn)

## 目 次

目 次.....	III
前 言.....	IV
引 言.....	V
1 范围.....	6
2 规范性引用文件.....	6
3 术语和定义.....	6
4 评估方法.....	6
5 指标体系.....	7
6 评估流程.....	31
6.1 评估流程概述.....	31
6.2 数据收集与处理.....	31
6.3 指标计算与汇总.....	32
6.4 结果分析与解读.....	32
7 应用指南.....	32
7.1 应用指南概述.....	32
7.2 应用场景与对象.....	32

## 前 言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第 1 部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

本标准由中国软件行业协会提出并归口，旨在定义和规范软件新质生产力相关术语，并提供评估和衡量企业软件新质生产力发展层级的参考模型。

T/SIA 041《软件新质生产力园区》拟分为如下几部分：

——第 1 部分：术语和参考模型；

——第 2 部分：评估方法与指标体系；

本部分为 T/SIA 041 的第 2 部分

本标准起草单位：齐鲁软件园、无锡（国家）软件园、云南电网有限责任公司信息中心、中国软件行业协会军民两用软件分会、国科元科技（北京）有限公司、北京中科院软件中心有限公司、北京盈科（杭州）律师事务所、微一行（北京）数据咨询有限公司、中关村雍和航星科技园。

本标准起草人：李凯、傅瑞霞、郑江伟、孙梦觉、蔡鄂、李玲璠、齐心、陈鹏、张丽艳、郑安然、傅思源、王斌、闫苗、张杰、周孟飞。

考虑到本标准中的某些条款可能涉及专利，中国软件行业协会不负责对该类专利的鉴别。

本标准首次制定。

# 引 言

本部分是《软件新质生产力园区》系列团体标准的第 2 部分，旨在为软件园区提供一套科学、系统的新质生产力评价指南。

随着信息技术的飞速发展，软件园区在促进新质生产力发展、提升产业竞争力方面发挥着越来越重要的作用。然而，目前对于软件新质生产力园区的评估尚缺乏统一的标准和方法。因此，本部分的制定旨在填补这一空白，为园区的发展提供明确的指导和评估依据。

本部分将详细介绍软件新质生产力园区的评估方法和指标体系，包括基础设施、服务能力、创新能力、产业集聚效应等多个维度。通过定量评估和定性评估相结合的方式，全面、客观地评价园区的发展水平和潜力。

通过本部分的实施，我们希望能够促进软件新质生产力园区的健康发展，推动园区在技术创新、产业升级、服务优化等方面不断取得突破，为区域经济的发展和社会的进步做出更大的贡献。

同时，我们也意识到本标准中的某些条款可能涉及专利，我们不负责对任何该类专利的鉴别。本标准在制定过程中，充分考虑了相关利益方的意见和建议，力求做到科学、合理、可行。

本标准首次制定，希望能为软件新质生产力园区的发展提供有益的参考和指导。在实施过程中，我们将不断收集反馈意见，对标准进行修订和完善，以适应不断变化的市场需求和技术发展。

## 1 范围

本部分适用于软件新质生产力企业评估方法与指标体系的制定和应用。

## 2 规范性引用文件

下列文件对于本文件的应用是必不可少的。凡是注日期的引用文件，仅注日期的版本适用于本文件。凡是不注日期引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

GB/T 11457-2006 信息技术 软件工程术语

GB/T 19000-2016 质量管理体系 基础和术语

GB/T 35295-2017 信息技术大数据 术语

GB/T 25000.1-2021 系统与软件工程 系统与软件质量要求和评价（SQuaRE）第1部分：SQuaRE 指南

GB/T 8566-2022 系统与软件工程 软件生存周期过程

GB/T 41867-2022 信息技术 人工智能 术语

## 3 术语和定义

GB/T 11457、GB/T 19000、GB/T 35295、GB/T 25000、GB/T 8566、GB/T 41867 界定的术语、定义和缩略语适用于本文件。

## 4 评估方法

软件新质生产力园区评估方法应包括定量评估和定性评估两种方式。定量评估主要通过数据分析和计算，对园区的基础设施、服务能力、创新能力、产业集聚效应等方面进行量化评价。

定性评估主要通过专家评审和主观判断，对园区的发展战略、管理水平、社会影响力等方面进行综合评价。

### 4.1 定量评估方法

定量评估方法应包括以下步骤：

**数据收集：**收集园区的相关数据，包括基础设施建设、入驻企业情况、科技创新成果、产业集聚效应等方面的数据。

**数据处理：**对收集到的数据进行处理和分析，包括数据清洗、数据转换、数据归一化等。

**指标计算：**根据评估指标体系，计算每个指标的得分，并进行加权汇总，得到园区的定量评估

结果。

结果分析：对计算得到的定量评估结果进行分析和解读，包括横向比较、纵向比较、趋势分析等。

#### 4.3 定性评估方法

定性评估方法应包括以下步骤：

专家评审：组织专家对园区的发展战略、管理水平、社会影响力等方面进行评审和打分。

主观判断：根据专家评审结果，结合园区的实际情况，进行主观判断和综合评价。

结果汇总：将专家评审结果和主观判断结果进行汇总，得到园区的定性评估结果。

结果分析：对计算得到的定性评估结果进行分析和解读，包括横向比较、纵向比较、趋势分析等。

与软件新质生产力企业的评估方法相比，园区的评估方法更注重对园区整体环境和资源的考量。例如，在数据收集阶段，会重点关注园区的基础设施建设情况以及入驻企业的整体表现；在指标计算和结果分析时，会更强调园区的产业集聚效应对区域经济发展的影响力。同时，定性评估中会更深入地考察园区的发展战略与区域发展规划的契合度，以及园区在推动产业升级和创新方面的作用。

### 5 指标体系

能力域	指标	能力维度	能力描述	分值	权重	评估方法
基础支撑能力 (20%)	技术要素指标 40%	技术研发能力	企业的技术研发能力情况，参考研发人员数量及占比等内容	0 - 10分	30%	研发人员超过 500 人或者占总员工数的比例>30%得 8 - 10 分 300-500 人或比例>25%得 5 - 7 分，100-300 或比例>20%得 2 - 4 分 <100 人或比例>10%得 2 分，其他情况 0 - 1 分。

		技术创新能力	评估企业在软件技术方面的重大创新，包括技术创新、产品创新、服务创新等能力，通过相关证明材料判断（如专利证书、获奖证书等）	0 - 10分	40%	10项及以上专利得5分，6项以上专利得4分，3项以上得3分，2项得2分，1项得1分。 获得1项及以上国家级奖项得4-5分，获得1项及以上省部级以上奖项得2-3分，其他如市级/协会等奖项得0-1分。
		技术影响力	企业技术在行业内的认可度和影响力，从参与行业技术标准制定、核心技术或高价值专利情况等方面体现	0 - 10分	30%	参与2项及以上国家标准制定得5分，参与1项国家标准制定得4分 参与3项及以上行业标准制定得3分，参与1-2项行业标准制定得2分 核心技术或专利授权在行业内应用的企业数量>30家，得5分 企业数量>10家，得3-4分，其他1-2分

	数据要素指标 20%	数据管理能力	企业的数据管理能力，包括数据管理制度、数据平台建设等情况	0 - 10 分	40%	<p>根据企业的数据管理制度文件，评估制度的完整性和规范性，如是否涵盖数据采集、存储、处理、分析等环节，涵盖所有环节且流程和责任分工明确得 5 分，涵盖部分环节且流程和责任分工较明确得 4 分，涵盖部分环节但流程和责任分工不够明确得 3 分，涵盖少数环节且流程和责任分工不明确得 2 分，未涵盖关键环节或无明确流程和责任分工得 0 - 1 分。</p> <p>考察数据平台（中台）的功能和性能，如数据存储容量、处理速度、数据分析工具的丰富程度等。业务数据每日汇总且自动生成分析报告，得 5 分；每周汇总且自动生成报告得 4 分，每月汇总且自动生成报告良好得 3 分。需要手动汇总分析得 1-2 分。</p>
--	---------------	--------	------------------------------	-------------	-----	---

		数据挖掘与分析能力	可参考企业在数据智能化分析和预测等方面的情况	0 - 10分	40%	<p>根据企业提供的分析报告覆盖范围, 实现了全业务、全生命周期的自动化支撑得 5 分, 实现了主营业务全生命周期自动化支撑得 4 分, 实现了部分业务、部分阶段的自动化支撑得 3 分, 其他情况得 0-2 分。</p> <p>根据分析报告的粒度, 实现了描述型分析(发生了什么)得 1 分, 实现了诊断型分析(为什么会发生)得 2 分, 实现了预测型分析(可能要发生什么)得 3-4 分, 实现了指令型分析(需要做什么)得 5 分。</p>
		数据安全保障能力	描述企业的数据安全保障机制和措施	0 - 10分	20%	<p>企业具备数据加密、访问控制、备份恢复等 3 项及以上安全措施, 且定期进行安全演练和漏洞扫描等 2 项及以上保障活动, 得 5 分; 具备 2 项及以上安全措施, 1 项及以上保障活动得 4 分, 具备 2 项及以上安全措施, 但</p>

						<p>未有演练活动得 3 分；其他情况得 0-2 分。</p> <p>成立以来从未发生过安全事件得 4 - 5 分（3 年以上 5 分，3 年以内 4 分），发生数据安全事件的次数不超过 2 次，且能在 24 小时内及时处理得 3 分；发生数据安全事件的次数为 3 - 5 次，且能在 48 小时内处理得 2 分，发生数据安全事件的次数超过 5 次，或处理时间超过 48 小时得 0 - 1 分。</p>
	人力资源指标 30%	人才队伍规模	人员数量及专业人员占比等相关信息	0 - 10 分	30%	<p>超大型 (&gt;1000 人) : 8 - 10 分</p> <p>大型 (501 - 1000 人) : 6 - 8 分</p> <p>中型 (101 - 500 人) : 4 - 6 分</p> <p>小型 (10 - 100 人) : 2 - 4 分</p> <p>微型 (&lt;10 人) : 0 - 2 分</p> <p>同时，考虑软件相关人员占总员工数的比例： 比例超过 80%：加</p>

						<p>2分</p> <p>比例在 50% - 80%: 加 1分</p> <p>比例低于 50%: 不加分</p>
		人才专业技能水平	可高层次人才情况、人才培养体系等方面考量	0 - 10分	40%	<p>博士或高级职称人员或具备软考/Java/CDMP/MCS D 或其他同类等资格证书占比超过 10% 得 5分, 5% - 10% 得 4分, 3% - 10% 得 3分, 1% - 3% 得 2分, 低于 10% 得 0 - 1分, 1% - 3%得 1分, 低于 1%得 0分。</p> <p>员工年人均培训时长超过 40 小时且覆盖比例超过 80%得 4 - 5分, 年人均培训时长 20 - 40 小时, 覆盖比例 50% - 80% 得 2 - 3分, 培训低于 20 小时, 覆盖员工比例低于 50%得 0 - 1分。</p>

		人才创新能力	关注企业员工在创新方面的表现和成果	0 - 10分	30%	<p>每年专利申请数量超过 10 项、或新产品开发数量超过 5 个、或技术改进项目超过 10 个，得 4 - 5 分；</p> <p>每年专利申请数量 5 - 10 项、或新产品开发数量 2 - 5 个、或技术改进项目 5 - 10 个得 2 - 3 分；</p> <p>每年专利申请数量低于 5 项或新产品开发数量低于 2 个或技术改进项目低于 5 个得 0 - 1 分。</p> <p>创新成果在产品或服务中应用比例超过 80%，且带来显著经济效益 (&gt;100w) 得 4 - 5 分，应用比例在 50% - 80%，且带来一定经济效益 (&gt;50w) 得 2 - 3 分，应用比例低于 50%，或未带来明显经济效益得 0 - 1 分。</p>
	其他资源指标 10%	金融支持能力	填写企业的金融支持情况，如企业估值金额、上一年度企业总营收等	0 - 10分	50%	<p>估值超过 10 亿元得 4 - 5 分，5 - 10 亿元得 3 - 4 分，1 - 5 亿元得 2 - 3 分，低</p>

						<p>于1亿元得0-1分。</p> <p>增长率超过30%得4-5分，增长率10%-30%得2-3分，增长率较低0-10%得1-2分，增长率下降得0-1分。</p> <p>拥有多种融资渠道如银行贷款、股权融资、债券融资等加1分。</p>
		基础设施完善程度	可对企业的办公环境、信息化水平等基础设施进行描述	0-10分	50%	<p>人均办公面积超过10平方米得3-4分，5-10平方米得2-3分，低于5平方米得0-1分。5A级写字楼或自有物业加1分。</p> <p>人均办公设施成本超过5000元得3-4分，2000-5000元得2-3分，低于2000元得0-1分。有远程办公政策加1分。</p>
产品服务能力(20%)	产品研发指标40%	产品创新性	详述企业产品的创新性，可结合主营业务描述和主要产品或服务等内容进行评估	0-10分	40%	<p>专家认定的创新点数量超过5个得4-5分，3-5个得2-3分，低于3个得0-1分。</p> <p>市场占有率超过</p>

						30%得 4 - 5 分, 市场占有率 10% - 30%得 2 - 3 分, 低于 10%得 0 - 1 分
		产品开发效率	可从产品研发过程中采用的技术和方法等方面考量	0 - 10 分	30%	在 1 年内, 产品迭代频率超过 4 次得 4 - 5 分; 迭代频率在 3 - 4 次之间得 3 - 4 分; 迭代频率在 2 - 3 次之间得 2 - 3 分; 迭代频率在 1 - 2 次之间得 1 - 2 分。 人均产出率>150 万得 4-5 分, >100 万得 3-4 分, >50 万得 2-3 分, <50 万得 1-2 分。
		产品接受度	参考软件营业收入、近两年软件营收增长等情况, 以及产品是否符合相关标准和要求	0 - 10 分	30%	软件年营业收入>5000 万得 4-5 分, >1000 万元得 2 - 3 分, >500 得 1 - 2 分, 低于 500 万元得 0 - 1 分。 近两年软件营收增长率>50%得 4-5 分, >30%得 2 - 3 分, 10% - 30%得 1 - 2 分, 低于 10%得 0 - 1 分。 产品通过有关认证加 1-2 分。

	服务交付指标 30%	服务按时 交付能力	企业服务的按时交付情况，可结合客户满意度等进行综合评估	0 - 10 分	40%	根据企业提交的服务统计报告，按时交付率达到 95%及以上得 8 - 10 分。按时交付率在 85% - 95%之间得 5 - 7 分。按时交付率在 70% - 85%之间得 2 - 4 分。按时交付率低于 70%得 0 - 1 分。
		服务质量	关注企业提供服务的质 量和效果	0 - 10 分	40%	企业有服务质量标准制度，且有具体、可量化的指标，如响应时间、解决问题时限、监督机制等得 5 分；部分质量标准可量化，得 3-4 分；大部分未量化得 1-2 分。没有制度得 0 分。 对客户反馈能在 24 小时内给出初步回应，72 小时内解决问题得 4-5 分。能在 48 小时内给出初步回应，5 个工作日内解决问题得 2-3 分。回应和解决问题时间超过上述标准得 0-1 分。

		客户满意度	企业的客户满意度情况	0 - 10 分	20%	<p>根据企业的客户满意度调查报告，得分在 90 分及以上得 8 - 10 分。</p> <p>得分在 75 - 90 分之间得 4 - 7 分。</p> <p>得分在 60 - 75 分之间得 2 - 3 分。</p> <p>得分在 60 分以下得 0 - 1 分。</p>
解决方案指标 30%		解决方案的针对性	解决方案是否针对客户的特定需求提供丰富、全面、定制化的内容	0 - 10 分	30%	<p>根据企业提供的解决方案材料，由专家组综合评估：</p> <p>对客户的需求理解透彻、分析精准、解决方案能充分满足，且考虑了个性化需求和特殊情况，得 8 - 10 分。</p> <p>解决方案能解决 90% 及以上的需求且部分满足个性化需求，得 6 - 7 分。</p> <p>其他情况得 0 - 5 分。</p>
		解决方案的专业性	考量解决方案的专业水平和技术含量	0 - 10 分	40%	<p>专家评审，根据解决方案专业水平和技术含量给予分数，</p> <p>如技术先进、恰当，符合行业最佳实践，得 4 - 5 分；</p> <p>有一定可优化空间，得 2 - 3 分。技术</p>

						<p>过时，得 0 - 1 分。</p> <p>方案体现出深厚的专业知识，对相关产业领域的原理、概念理解深刻，得 4 - 5 分。具有一定的专业知识，但深度不足，得 2 - 3 分。专业知识薄弱，存在明显错误或漏洞，得 0 - 1 分。</p>
		<p>解决方案的有效性</p>	<p>评估解决方案在实际应用中的效果和成果</p>	<p>0 - 10 分</p>	<p>30%</p>	<p>根据解决方案的分析报告如解题报告、验收报告等，包括但不限于社会效益、经济效益，</p> <p>如相比之前效益提升/资源节约 50%及以上，得 4 - 5 分。/ 资源节约 20% - 50%，得 2 - 3 分，效率提升/资源节约不足 20%，得 0 - 1 分。</p> <p>最终用户评分达到 90%及以上，得 4 - 5 分。在 70% - 90%之间，得 2 - 3 分。低于 70%，得 0 - 1 分。</p>

业务拓展能力 (30%)	产业融合指标 40%	产业融合程度	软件与其他产业深度融合的重大创新内容，考察融合的深度和广度	0 - 10分	50%	<p>统计企业与其他产业合作的项目数量和规模，以及合作带来的创新成果和经济效益。</p> <p>参与的跨产业合作项目数量超过 10 个，得 4 - 5 分。合作项目数量在 5 - 10 个之间，得 2 - 3 分。合作项目数量少于 5 个，得 0 - 1 分。</p> <p>与其他产业共享并应用的关键软件技术/产品/服务超过 5 项，得 4 - 5 分。共享关键技术 在 2 - 5 项之间，得 2 - 3 分。共享关键技术少于 2 项，得 0 - 1 分。</p>
		业务创新能力	关注企业在业务模式、市场拓展等方面的创新能力	0 - 10分	50%	<p>创新投入（研发、市场调研等）占总营收的比例超过 10%，得 4 - 5 分。投入占比在 5% - 10% 之间，得 2 - 3 分。投入占比低于 5%，得 0 - 1 分。</p> <p>创新产出带来的直接</p>

						<p>或间接经济效益超过 1000 万元, 得 4 - 5 分。</p> <p>经济效益在 500 - 1000 万元之间, 得 2 - 3 分。</p> <p>经济效益低于 500 万元, 得 0 - 1 分。</p>
	生态建设指标 20%	合作伙伴数量	企业的合作伙伴数量、体量、分布等情况	0 - 10 分	40%	<p>若合作对象大多是行业巨头或大型知名企业, 且占比超过 70%, 得分 8 - 10 分。大体量合作伙伴占比在 40% - 70% 之间, 得分 5 - 7 分。大体量合作伙伴占比低于 40% 得分 2 - 4 分。</p> <p>合作伙伴来自超过 10 个不同的省份和超过 5 个不同的行业, 得分 8 - 10 分。来自 5 - 10 个省份和 3 - 5 个行业时, 得分 5 - 7 分。来自 2 - 5 个省份和 1 - 3 个行业, 得分在 2 - 4 分。少于 2 个省份和 1 个行业, 得分在 0 - 1 分。</p>

		生态系统完善程度	企业生态系统的建设和完善程度	0 - 10分	60%	<p>拥有来自 10 个以上不同行业的合作伙伴, 且包括行业领先企业, 得 8 - 10 分。有 5 - 10 个不同行业的合作伙伴, 包含部分有影响力的企业, 得 5 - 7 分。合作伙伴来自 2 - 5 个行业, 多为中小企业, 得 2 - 4 分。合作伙伴行业单一或数量极少, 得 0 - 1 分。</p> <p>根据所处产业分析, 合作伙伴涵盖了全产业链上中下游, 且每个环节都有优质参与者, 得 8 - 10 分。产业链缺失 1 - 2 个环节, 得 5 - 7 分。仅涉及本单位上下游得 2 - 4 分。其他情况得 0-1 分。</p>
	模式创新指标 40%	商业模式创新能力	企业在商业模式方面的重大创新, 包括商业模式、盈利模式、运营模式等内容	0 - 10分	50%	<p>根据企业提供的商业模式画布或类似证明材料, 分析商业模式为企业带来的增长助力, 如年增长率超过 50%, 得 8 - 10 分。年增长率在 30% - 50%之间,</p>

						得 5 - 7 分。年增长率在 10% - 30% 之间, 得 2 - 4 分。增长率低于 10%, 得 0 - 1 分。
		市场竞争力	评估企业在市场中的竞争地位和优势	0 - 10 分	50%	企业产品或服务在目标市场的份额超过 40%, 得 8 - 10 分。 市场份额在 30% - 40%之间, 得 5 - 7 分。 市场份额在 10% - 30%之间, 得 2 - 4 分。 市场份额低于 10%, 得 0 - 1 分。
提质增效能力 (20%)	全要素生产率指标 40%	生产效率	企业的生产效率情况	0 - 10 分	50%	人均每年为企业创造收入超过 100 万元, 得 4 - 5 分。 50 - 100 万元, 得 3 - 4 分。20 - 50 万元, 得 1 - 2 分。低于 20 万元, 得 0 - 1 分。 过去三年平均新增研发资金带来的新增收入回报超过 5 倍, 得 4 - 5 分。3 - 5 倍, 得 2 - 3 分。2 - 3 倍, 得 1 分。

		资源利用率	关注企业对资源的利用效率和效果	0 - 10分	50%	资产周转率超过 2 次/年, 得 5 分。 1.5 - 2 次/年, 得 3 -4 分。1 - 1.5 次/年, 得 1 - 2 分。 毛利率>80%, 得 5 分; >60%, 得 4 分; >40 得 3 分; >30%得 2 分。
质量与安全指标 40%		软件产品和服务的质量	企业对产品和服务质量的把控	0 - 10分	40%	通过 ISO9001、CSMM/CMMI、ITSS、CCRC、DOMM、DCMM 或其他类型软件产品/服务质量相关认证, ≥3 项目包含最高级 (如有分级) 得 8-10 分, ≥2 项目包含最高级得 5-7 分, ≥1 项目包含最高级得 3-4 分, 通过 1 项认证但级别较低得 1-2 分, 未通过任何认证得 0 分。
		安全性	软件产品和服务的安全性保障措施和效果	0 - 10分	40%	通过 ISO 27001、网络安全等保、涉密资质或其他类型的安全认定, ≥3 项目有成熟的管理制度和定期审查记录得 8-10 分; ≥2 项目有相关制度和记录, 得

						5 - 7 分。>=1 项但但合规审查较少，得 2 - 4 分。无认证或无审查，得 0 - 1 分。
		信创支撑能力	企业软件产品在信创环境下的适配情况，包括对国产芯片、操作系统、数据库等的支持程度	0 - 10 分	20%	企业软件产品与国产芯片（如飞腾、鲲鹏等）、操作系统（如麒麟、统信等）、数据库（如达梦、人大金仓等）、中间件、安全等的品类和数量。 适配主要国产软硬件产品种类每一品类得 2 分，每品类中增加一种可加 1 分，每个品类最多得 3 分。
	风险管理指标 20%	风险识别与应对能力	描述企业风险管理策略和风险识别与应对能力	0 - 10 分	50%	专家通过企业的风险管理流程和相关文件，评估企业对风险的识别和评估能力，以及应对风险的措施是否有效。 流程和制度覆盖全面，包括罕见和复杂的风险，且预案能够完全消除或显著降低 90% 以上的风险影响，得 8 - 10 分。 覆盖大部分企业风险，能够降低 70%

						- 90%的风险影响，得 5 - 7 分。覆盖主营业务风险，能够降低 50% - 70%的风险影响，得 2 - 4 分。其他 0 - 1 分。
		风险控制效果	评估企业历史风险事件处理情况和风险控制的效果	0 - 10 分	50%	过去三年中未发生任何重大风险事件，得 8 - 10 分。 发生 1 - 2 次较小风险事件，但对企业负面影响较弱，得 5 - 7 分。 发生 2 - 3 次较小风险事件，对企业运营有一定影响，得 2 - 4 分。 发生 3 - 5 次较小风险事件或 1 次重大风险事件，得 0 - 1 分。
组织治理能力 (10%)	战略规划指标 30%	战略规划 的明确性	企业战略规划 的明确程度 和具体内容	0 - 10 分	30%	战略目标具体、可衡量、详细划分了明确的阶段，每个阶段都有具体的时间节点和里程碑，具备可操作的策略和行动计划，得 8-10 分； 战略目标较为具体，但部分指标不够清晰，时间节点和里程碑基本明确，但时间

						<p>安排不够合理，策略和行动计划可操作性存在模糊，得 5-7 分；</p> <p>战略目标较虚，不容易衡量，时间安排较随意，行动计划不太现实，得 2-4 分。</p> <p>战略目标未有明确的计划，未考虑实现可行性得 0-1 分。</p>
		战略规划的前瞻性	考量企业战略规划是否具有前瞻性和预见性	0 - 10 分	40%	<p>战略规划中，能够提前 3 年以上布局关键技术研发或应用、并对潜在的市场结构变化、客户需求转变等有充分准备，并设计了有针对性的竞争策略，得 8-10 分；</p> <p>提前提前 1 - 3 年考虑和准备，并对竞争态势有初步应对方案，得 5-7 分；</p> <p>意识到市场会有变化并有粗略判断，但战略应对不具体，缺少技术/模式等创新规划，得 2-4 分。</p> <p>战略规划未考虑行业市场，缺少前瞻性，得 0-1 分。</p>

		战略规划 的适应性	评估企业战略规划对市场 变化和企业发展的适应能 力	0 - 10 分	30%	<p>如果企业有完善的内外部环境监测机制及资源，能够实时或定期准确收集和分析内外部环境变化信息，且有对应的变化处理流程 SOP，得 8-10 分；</p> <p>设定了机制但可能没有配置固定资源，能够定期或不定期收集内外部变化，有处理流程但缺少 SOP，得 5-7 分；</p> <p>未设定机制，但对变化有敏感度，获取变化的渠道主要靠自发，得 2-4 分；</p> <p>其他情况 0-1 分。</p>
	组织管 理指标 40%	组织架构 合理性	描述企业组织架构的合理 性和有效性	0 - 10 分	40%	<p>评估企业组织架构是否合理，是否有利于部门之间的协作和沟通，以及对企业业务发展的支持程。</p> <p>部门设置和业务发展匹配，岗位的职责清晰明确对应业务指标，协同机制明确、决策链清晰，不存在职责交叉或模糊不清的情况，得 8 - 10 分。</p> <p>部门设置和业务发展</p>

						<p>不完全匹配，大部分岗位职责明确，少部分职责界定不清晰，得 5 - 7 分。</p> <p>部门设置和业务发展不太匹配，岗位职责和业务指标不对应，得 2 - 4 分。</p> <p>其他情况，得 0 - 1 分。</p>
		协同效率	关注企业内部各部门之间的协同效率和合作效果	0 - 10 分	40%	<p>有标准的协作流程制度和效率评估、问题解决机制，建立了完善的信息共享平台和协同办公工具，得 8-10 分；</p> <p>有协同工作的大原则和大致流程，以及信息共享机制，但存在流程细节不清、信息化平台不完善的情况，得 5-7 分；</p> <p>协作流程不清晰，信息共享不充分，得 2-5 分；</p> <p>几乎没有协同和信息共享，得 0 - 1 分。</p>

		管理制度完善程度	评估企业管理制度的完善程度和执行情况	0 - 10分	20%	管理制度涵盖了企业运营的所有关键领域，包括但不限于财务、人力资源、市场营销、生产、研发等，内容符合企业实际情况和行业标准，能够根据企业内外部环境变化更新，有完善的制度执行监督机制，得 8-10 分； 领域覆盖粒度较粗，内容稍滞后但能够适应发展阶段，更新较慢，得 5 - 7 分； 领域仅涵盖关键业务，内容和现实存在部分脱节，更新很少得 2-4 分； 制度和业务无关，内容不合理，基本不更新，得 0-1 分。
	创新文化指标 30%	创新氛围	描述企业内部的创新氛围和文化建设情况	0 - 10分	40%	鼓励员工持续学习、参与创新，各业务线均有明确的创新制度，定期组织内部的知识分享会、研讨会等，得 8 - 10 分； 主营业务或者产品线有较清晰的创新制度，会不定期举办知识分享活动，得 5 - 7 分；

						<p>领导口头支持创新，或者以命令方式要求创新，活动较少，得 2 - 4 分。</p> <p>不重视创新，几乎没有任何创新相关活动，得 0 - 1 分。</p>
		创新激励机制	填写企业创新激励机制的建立和实施情况	0 - 10 分	30%	<p>有明确且完善的创新奖励制度，包括物质奖励、晋升机会等，对创新成果给予高额奖励（&gt;工资级别，上不封顶），得 8 - 10 分。</p> <p>有一定的创新奖励措施，但不够全面或奖励力度一般（=工资级别），得 5 - 7 分。</p> <p>创新奖励制度较模糊，奖励形式单一且力度较小（定额，&lt;工资级别），得 2 - 4 分。</p> <p>几乎没有创新奖励相关政策，得 0 - 1 分。</p>
		员工创新积极性	评估员工在创新方面的积极性和参与度	0 - 10 分	30%	<p>超过 80%的员工有主动学习行为，并积极提出创新想法，或者参与创新项目，得 8 - 10 分。</p> <p>50% - 80%的员工</p>

						<p>有上述创新积极性，得 5 - 7 分。</p> <p>20% - 50%的员工有上述创新积极性，得 2 - 4 分。</p> <p>低于 20%有上述创新积极性，得 0 - 1 分。</p>
--	--	--	--	--	--	--

根据综合得分，将软件新质生产力企业划分为初级、中级、高级三个等级。

初级：综合得分在 0 - 60 分之间。

中级：综合得分在 61 - 80 分之间。

高级：综合得分在 81 - 100 分之间。

本评估标准旨在全面、综合地评估软件新质生产力企业的发展水平。在评估过程中，会综合考虑企业在各个能力域的表现，包括基础支撑能力、产品服务能力、业务拓展能力、提质增效能力和组织治理能力等。

根据标准第一部分的模型设计，虽然企业可能在某些能力域已经完成了高级别的实践，但并不意味着企业一定能获得相应的高级评估等级。

评估等级根据企业在所有相关指标和实践中的整体表现确定。

企业在某些方面表现出色，但在其他重要领域存在不足，可能会导致综合得分较低，从而被评为较低的等级。如，某企业的技术能力属高级水平，但在人力管理、服务质量或组织治理等方面存在明显缺陷，这些都可能对企业的整体发展产生负面影响，使企业无法发展到更高等级。

各指标的权重设置根据其在软件新质生产力企业发展中的重要程度确定。如果企业在某些权重较低的高级实践中表现良好，但在其他权重较高的指标上得分较低，也可能影响最终的评估等级。

因此，企业应注重全面提升自身综合能力，具备新质生产力高科技、高效能、高质量的特征，以实现更高水平的软件新质生产力发展。

## 6 评估流程

### 6.1 评估流程概述

软件新质生产力园区评估流程应包括以下步骤：数据收集与处理、指标计算与汇总、结果分析与解读。

### 6.2 数据收集与处理

数据收集与处理应包括以下步骤：

园区管理机构负责收集、汇总、整理相关数据，包括园区的基础设施建设情况、入驻企业的相关信息、科技创新成果、产业集聚效应等方面的数据。

确保数据的完整性和准确性，客观判断数据收集的范围和内容，以真实反映园区的实际情况。

对收集到的数据进行清洗、整理和分析，去除无效数据和异常数据，确保数据的可靠性。

### 6.3 指标计算与汇总

根据评估指标体系，对各项指标进行计算和评分，并进行加权汇总，得到园区的综合评估得分。

### 6.4 结果分析与解读

结果分析与解读应包括以下步骤：

分析定量评估结果，通过横向比较园区与其他同类园区的表现，纵向对比园区自身在不同时间段的发展情况，以及进行趋势分析，了解园区的发展态势。

结合定性评估结果，综合考虑园区的发展战略、管理水平、社会影响力等方面的因素，对园区的整体发展情况进行全面评价。

根据评估结果，为园区提供针对性的发展建议和改进措施，以促进园区不断提升软件新质生产力水平。

与软件新质生产力企业的评估流程相比，园区的评估流程更注重对园区整体发展情况的综合考量，充分结合园区的特色和定位，以更准确地评估园区在推动软件新质生产力发展方面的作用和潜力。

## 7 应用指南

### 7.1 应用指南概述

软件新质生产力园区评估方法与指标体系的应用应遵循以下原则：客观性、全面性、可操作性。

### 7.2 应用场景与对象

软件新质生产力园区评估方法与指标体系的应用场景与对象应包括但不限于以下方面：

园区管理机构自评：园区管理机构可通过自评了解园区的发展现状、优势和不足，为制定园区发展战略和政策提供依据。

政府部门评估：政府监管部门可运用该评估方法与指标体系对园区进行评估，以确定对园区的支持政策和资源配置。

投资者评估：投资者可借助此标准评估园区的投资潜力和价值，为投资决策提供参考。

其他相关方评估：如合作伙伴、科研机构等，可通过该评估了解园区的实力和合作前景。

在应用过程中，应充分考虑园区的特色和定位，如园区的产业集聚类型、创新资源优势等。同时，要注重与园区的发展目标相结合，以评估结果为导向，推动园区不断提升软件新质生产力，实现可持续发展。

例如，对于以科技创新为特色的园区，应重点关注创新能力指标，包括科研投入与产出、人才集聚与培养、创新氛围与合作等方面；对于产业集聚效应明显的园区，应着重评估主导产业集中度、产业链完整性和产业影响力等指标。

此外，评估结果应及时反馈给园区管理机构和相关利益方，以便采取针对性的改进措施，促进园区的发展和提升。同时，要不断跟踪和评估园区的发展情况，根据实际需要对评估方法和指标体系进行调整和完善，以确保其有效性和适应性。

与软件新质生产力企业的应用指南相比，园区的应用指南更强调园区作为一个整体的评估和发展，注重园区与各方的关联和互动，以实现园区的综合效益和可持续发展。