

团 体 标 准

T/DGAG 026—2024

地址数据标准化治理服务规范

Service specifications for standardized governance of address data

2024 - 09 - 10 发布

2024 - 09 - 20 实施



## 目 次

前言 .....	II
引言 .....	III
1 范围 .....	1
2 规范性引用文件 .....	1
3 术语和定义 .....	1
4 基本要求 .....	2
5 标准化治理流程 .....	2
6 治理服务规划 .....	3
6.1 现状调研 .....	3
6.2 方案设计 .....	3
6.3 成本度量 .....	3
7 治理服务实施 .....	4
7.1 地址信息采集 .....	4
7.2 地址信息预处理 .....	4
7.3 治理方向确认 .....	5
7.4 标准化治理服务开展 .....	7
7.5 质量检查 .....	8
7.6 治理成果交付统计 .....	9
8 治理服务评价 .....	9
8.1 通用要求 .....	9
8.2 服务管理评价 .....	9
8.3 过程实施评价 .....	9
8.4 交付成果评价 .....	9
8.5 可持续性评价 .....	9
附录 A（资料性） 地址数据标准化治理过程记录示例 .....	10
A.1 地址信息质量评估示例 .....	10
A.2 质量检查报告示例 .....	10
A.3 治理前后地址元素变化统计示例 .....	11
A.4 治理前后地址变化情况统计示例 .....	11
附录 B（规范性） 地址数据标准化治理服务难度系数取值参考 .....	12
附录 C（规范性） 地址数据标准化治理服务评价参考 .....	13
参考文献 .....	14

## 前 言

本文件按照GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由广东省数字政务协会归口。

本文件起草单位：广东省政务服务数据事务中心、广州市数字政府运营中心、珠海市测绘院、梅州市政务大数据管理中心、茂名市信息中心、开平市政务服务和数据管理局、广东省数字政务协会、广东电网有限责任公司广州供电局、丰图科技（深圳）有限公司、海南省南海大数据应用研究院。

本文件主要起草人：胡达、伊斐、黄俊凯、王丽、王雨婷、卢林、杨洋、申琪、江顺龙、张濛沁、刘国栋、徐雄鹰、黎良浩、龚伟强、刘晓文、叶新萍、杨岗、陈举平、刘勇、郑源礼、伍健锋、欧泳欣、龚嘉秦、何睿、张鹏飞、谢倩韵、林敏锐、郑炯、吕妍瑾。

## 引 言

地址是人们生产、生活和社会活动所处的空间位置，地址信息是描述空间位置的一串字符，地址数据是地址信息的数字化成果。在计算机中，地址是被赋予用于数据存取的一个唯一的序号。无论是实体上的物理地址信息还是计算机网络中的数据地址，一个有效的地址必须是独一无二的，才能被标识和定位，为人们各类经济社会活动提供便利。

数字经济是继农业经济、工业经济之后的主要经济形态，正推动生产方式、生活方式和治理方式深刻变革，形成重组全球要素资源、重塑全球经济结构、改变全球竞争格局的决定性因素。当今世界，数据技术、数据产业、数据应用、数据安全等领域取得长足发展，地址数据标准化治理是治理体系和治理能力现代化最基本的数据要素之一，国土空间、自然资源、道路水路空中交通运输、市场监管、社会治安等都有地址管理及其数字化应用的需求，开展地址数据标准化治理，对推进数字中国、数字政府、数字经济、数字社会规划和建设具有重要作用。

本文件确立了地址数据标准化治理的程序，规定了地址数据标准化治理的基本要求、治理服务规划、治理服务实施和治理服务评价的各环节内容，力求更具专业性、实用性和可操作性，为地址数据标准化治理提供技术保障。



# 地址数据标准化治理服务规范

## 1 范围

本文件规定了地址数据标准化治理的基本要求、治理服务规划、治理服务实施和治理服务评价的内容。

本文件适用于：

- a) 地址数据标准化现状质量初步评估，指导数据预处理和质量分级分类工作的开展；
- b) 地址数据标准化治理流程的明确，指导治理服务的实施落地；
- c) 地址数据标准化成果的质量检查和评价，指导数据评价工作开展；
- d) 地址数据标准化服务单位对地址数据标准化服务项目的质量评价；
- e) 地址数据标准化治理成本度量，为政务信息化项目中的地址数据标准化治理服务提供治理成本测算和造价审核参考。

## 2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

- GB/T 2260—2007 中华人民共和国行政区划代码  
GB/T 32627—2016 信息技术 地址数据描述要求  
GB/T 37118—2018 地理实体空间数据规范  
T/DGAG 024—2024 政务信息化项目 服务成本度量规范 系统业务运营服务  
T/GDIIA 006.08—2023 数据治理 第8部分：数据治理评价规范

## 3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

### 3.1

#### 地址实体 geo-entity

现实世界中具有空间位置、共同属性的独立自然或人工地物。

[来源：GB/T 37118—2018，3.1]

### 3.2

#### 地址元素 address element

构成地址的具有地理意义的最小语义单元，地址元素通常是某个地址实体的名称，是组成地址的基本单元。

[来源：GB/T 32627—2016，3.7，有修改]

### 3.3

#### 地址信息 address information

与地址及其属性相关的文字、数字、图像、音频、视频等的表示，地址信息通常由多个地址元素组成，是未经过标准化治理的地址信息来源。

[来源：GB/T 32627—2016，3.9，有修改]

### 3.4

#### 地址数据 address data

标识和定位人们生产、生活和社会活动所处的空间位置的结构化数字信息，是经过标准化治理的地址信息。

注：地址数据包括且不限于地址、地址名称、地址别称、空间位置、地理编码、地理坐标、标识码等数字信息。

### 3.5

#### 服务使用方 service user

使用地址数据标准化治理服务的各级政务部门及业务协同的相关单位。

[来源：T/DGAG 024—2024, 3.2, 有修改]

### 3.6

#### 服务实施方 service operator

按合同要求承担地址数据标准化治理服务工作的单位。

[来源：T/DGAG 024—2024, 3.3, 有修改]

### 3.7

#### 业务难度级别 business difficulty level

为量化指标，分为四个级别：B1、B2、B3、B4，分别对应一个特定的系数。该指标主要用于评估地址数据标准化治理服务的业务复杂性和执行难度，并反映服务人员对业务的熟悉程度要求。业务难度系数与技术难度系数的乘积确定服务人员的级别。

[来源：T/DGAG 024—2024, 3.7, 有修改]

### 3.8

#### 技术难度级别 technical difficulty level

为量化指标，分为四个级别：T1、T2、T3、T4，分别对应一个特定的系数。该指标主要用于评估地址数据标准化治理服务的技术实施难度，并反映服务人员对专业技术的掌握程度要求。技术难度系数与业务难度系数的乘积确定服务人员的级别。

[来源：T/DGAG 024—2024, 3.8, 有修改]

### 3.9

#### 地址层次关系 address hierarchical relationship

地址中各地址元素之间存在隶属的组合关系，包括单条地址横向层次关系和一组地址纵向层次关系。

[来源：GB/T 32627—2016, 3.8, 有修改]

## 4 基本要求

服务实施方在开展地址数据标准化治理服务时，应遵守以下时空基准要求和治理原则：

#### a) 时空基准要求：

- 1) 空间基准应采用 2000 国家大地坐标系（CGCS2000），坐标单位为度（EPSG:4490）；
- 2) 高程基准应采用 1985 国家高程基准；
- 3) 时间基准应采用公历纪元和北京时间（UTC/GMT +8.00）。

#### b) 治理原则：

- 1) 完整性：治理前后地址信息不能有丢失、多余及重复，保证数据完整；
- 2) 一致性：治理前后地址信息指向应保持一致，不能变更地址指向含义，并且保留治理前后地址信息的对应关系；
- 3) 安全性：应满足数据安全性原则，在规定的环境下运行及按照规定进行脱敏处理。

## 5 标准化治理流程

地址数据标准化治理流程应包含治理服务规划、治理服务实施和治理服务评价共3个环节，具体见图1。

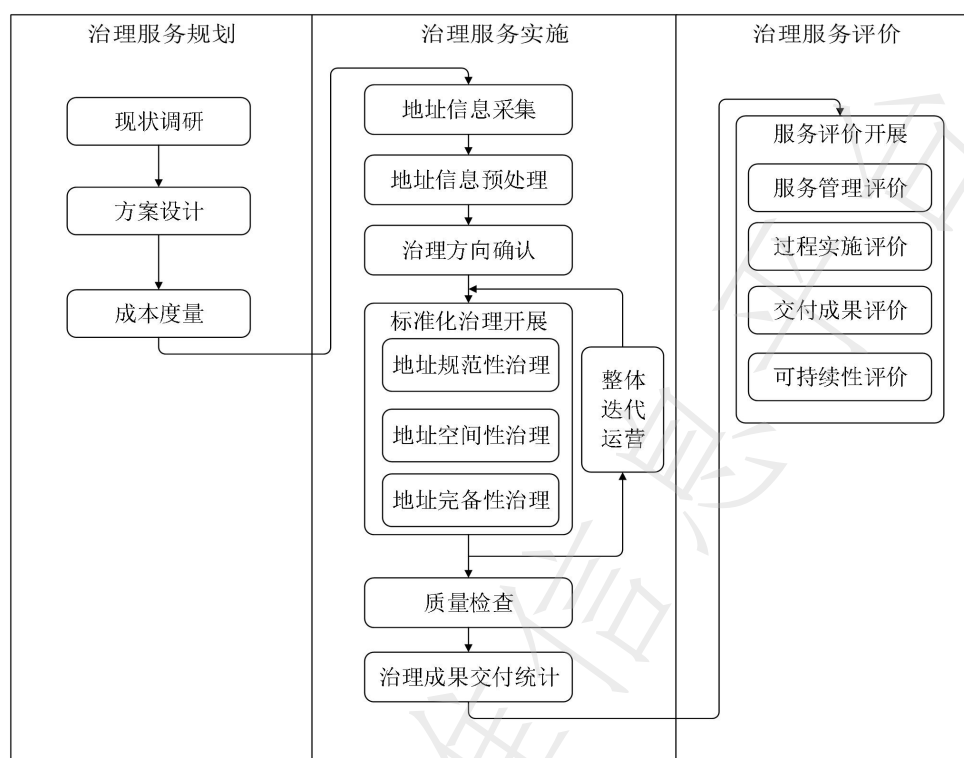


图1 地址数据标准化治理流程

治理服务规划应包含服务项目立项阶段的现状调研、方案设计和成本度量，是地址数据标准化治理实施的任务和资金来源。

治理服务实施应包含治理过程的地址信息采集、地址信息预处理、治理方向确认、标准化治理开展、治理检查和治理成果交付统计，是地址数据标准化治理实施的方法。

治理服务评价应包含服务管理评价、过程实施评价、交付成果评价和可持续性评价，是对地址数据标准化治理服务开展服务评价的依据。

## 6 治理服务规划

### 6.1 现状调研

地址数据标准化治理服务项目立项初期，服务使用方应开展现状调研工作，具体包括：

- 明确地址数据治理的背景目的、数据成果的效果要求；
- 明确成果数据的具体应用场景；
- 调研待治理地址信息的来源信息、数据获取方式、数据量等；
- 如有条件，宜获取部分待治理的样本地址数据，并对其进行初步分析。

### 6.2 方案设计

地址数据治理的方案设计，主要包括：

- 根据现状调研结果，输出地址数据标准化治理服务项目的立项方案；
- 根据地址数据分析现状和治理效果要求，输出地址数据标准化治理服务实施方案；
- 根据地址数据治理效果要求和治理方案，输出地址数据标准化治理服务质检方案。

### 6.3 成本度量

地址数据标准化治理服务成本包括人力成本和非人力成本。

地址数据标准化治理服务成本测算按照T/DGAG 024-2024执行，其中难度系数取值要求具体见附录B。

成本测算输出的地址数据标准化治理预算方案,可作为本单位政务信息化项目立项阶段时的成本测算和造价审核依据。

注:地址数据标准化治理服务各环节难度系数由技术难度系数与业务难度系数的乘积计算,技术难度系数与业务难度系数取值表详见表B.1。

## 7 治理服务实施

### 7.1 地址信息采集

基于前期调研的地址信息来源渠道和数据获取方式,获取待治理的地址信息。地址信息应具备一定的权威性,每个来源地址数据均应具备有效的地址字符,必要时应包含对地址信息在用性、有效性以及其他会影响数字化处理要求的说明。一般分为单来源地址信息和多来源地址信息两种情况:

- a) 单来源地址信息:指待治理地址信息均为同一来源;
- b) 多来源地址信息:指待治理地址信息有不同来源,包括但不限于以下来源:
  - 1) 公安多标多实体系中的标准地址信息;
  - 2) 政法网格体系中的网格登记地址信息;
  - 3) 自然资源和规划体系中的标准地址信息;
  - 4) 公安或政法体系中的人口登记地址信息;
  - 5) 住建管理体系中的楼栋房屋地址信息;
  - 6) 正规市场主体、社会主体中包含的地址信息。

### 7.2 地址信息预处理

#### 7.2.1 地址信息评估

对待治理地址信息进行整体质量评估时,可采用自动化评估和人工抽样分析的方法:

- a) 自动化评估:根据地址模型使用地址评估算法对地址质量进行全量评估,评估结果涵盖地址整体质量情况;
- b) 人工抽样分析:结合项目关注情况和地址整体评估结果,选择合适的抽样规则和样本量选取方法,对地址质量情况进行精细分析,评估准确度高,一般是在自动化评估后需要精细分析结果的情况下使用。

#### 7.2.2 地址信息问题

地址信息问题的评价项分为地址有效性、地址规范性、空间正确性、地址完备性四个维度,具体见表1。

表1 地址信息问题评价维度定义

评价项	评价子项	地址信息问题定义
地址有效性	无效地址	评价地址是否存在地址未描述到具体的门(楼)牌、院落、楼栋、户室任何一种的情况,如有则属于无效地址。示例:深圳市福田区梅林街道梅丰社区梅华路
地址规范性	特殊字符	评价地址是否存在繁简体、大小写、全半角等格式不统一问题; 评价地址是否存在空格、括号、特殊符号等格式不规范问题; 评价地址是否存在特殊后缀、人名、无意义词等非地址结构的冗余信息
	地址元素异常	评价地址中各个元素是否存在不符合该级别元素定义的规范表达,如数字位数超长、后缀词不合理、元素名称不规范等
	地址元素重复	评价地址中各个元素是否存在重复的情况,如地址中的行政区划名、社区/村(居)委名、街路巷/片区名、门(楼)牌号、院落名、楼栋名、户室名等存在重复、多余
	地址元素缺失	评价地址中各个元素是否存在缺失的情况,如地址中的行政区划名、社区/村(居)委名、街路巷/片区名、门(楼)牌号、院落名、楼栋名、户室名等存在遗漏、缺失
	地址层次关系	评价地址层次关系是否存在错乱、颠倒的情况,如同一院落对应多个区县/街道或者多个门牌号等

表 1 地址信息问题评价维度定义（续）

评价项	评价子项	地址信息问题定义
空间正确性	院落级坐标	评估地址中的坐标质量和精度是否达到院落级坐标
	楼栋级坐标	评估地址中的坐标质量和精度是否达到楼栋级坐标
地址完备性	地址重复	评价地址中是否存在地址重复的情况，含文本重复以及由后缀词、别名导致的语义重复
	地址缺失	评价地址资源的完整性，如地址资源中缺少部分区域的地址、或缺失特定楼栋或户室数据

注：地址信息质量评估结果示例参见附录A.1。

### 7.2.3 地址信息质量分级

结合地址信息问题评估结果，将待治理的地址分为无效地址和有效地址：

- a) 无效地址：标记出来即可，无需进一步进行地址标准化治理；
- b) 有效地址：对于需要进一步进行标准化治理的地址，应按照地址问题评估结果中各类问题占比，并结合项目要求判定各类问题的严重性。根据公式（1）计算地址质量分值，问题严重性权重定义见表2，根据分值区间将地址质量分为3个等级，见表3。

$$M = \frac{\sum_{i=1}^n S_i * P_i}{n} \dots\dots\dots (1)$$

式中：

$S_i$ ——第*i*个评价子项的严重性权重；

$P_i$ ——第*i*个评价子项的问题占比；

$n$ ——评价子项的总数。

表 2 问题严重性权重定义

问题严重性	严重性权重	严重性定义
一般严重	1.0	项目不太关注的地址问题，治理后容错率20%以内
初级严重	1.2	项目一般关注的地址问题，治理后容错率15%以内
中级严重	1.5	项目重点关注的地址问题，治理后容错率10%以内
高级严重	2.0	项目重点关注的地址问题，治理后容错率5%以内

表 3 质量等级分类

质量等级分类	质量分值区间
质量较好	[0, 0.5]
质量中等	(0.5, 1]
质量较差	(1, 2]

服务实施方可根据地址信息的质量等级评估情况，和服务使用方共同制定交付成果的格式和结构化标识要求，以及判断治理服务的业务难度级别。

## 7.3 治理方向确认

### 7.3.1 行业领域确认

服务实施方应根据服务使用方的行业领域特征确认需重点治理的问题，包括但不限于以下方向：

- a) 公安政法：以行政区划、街路巷、自然村、门牌号、楼牌号、户室等要素为主。地址通常较为规范，但是容易存在行政区划更新不及时、坐标精度不够、缺失门牌号与院落元素关系等问题；
- b) 国土空间：通常依附空间实体数据存在，包括院落、楼栋、单元等数据，通常有较高的坐标精度要求，更容易存在街路巷、门牌号地址元素缺失、元素层次关系不一致、户室级地址缺失等问题；

- c) 市场监管：通常以企业注册、经营类地址为主，地址中通常有较多的园区、大厦、厂房类地址，地址规范性较差，容易出现地址重复、地址缺失、地址元素错误、地址不规范的情况，同时坐标缺失多，坐标精度差等问题；
- d) 城市管理：主要存在燃气点、垃圾站定位等城市部件类地址，此类地址口语表达较多、规范性较差、坐标缺失多、坐标精度差，同时容易出现虚假地址、失效地址等问题。

### 7.3.2 交付要求确认

地址数据标准化治理源于国土空间、自然资源、道路水路空中交通运输、市场监管、社会治安等地址管理及其数字化应用需求，服务实施方可根据服务使用方的战略和业务要求开展地址数据标准化治理，形成格式统一和具有结构化标识的地址数据，并与服务使用方进行确认。

地址信息标准化、数字化后的成果应当满足统一的格式和结构化标识要求，格式要求可参考表4进行制定。

表 4 标准化数字化地址数据的标识字段格式要求

序号	标识符	数据项名称	字段类型	字段长度	是否必须	要求与示例
1	uid	唯一ID	varchar	36	M	原始地址自带唯一ID/补充地址的唯一ID
2	norm_address	治理前原始地址	varchar	255	M	示例：广东省深圳市宝安区西乡街道福中福社区悦和路10号富通城五期15-A-301
3	std_address	治理后标准地址	varchar	255	M	示例：广东省深圳市宝安区西乡街道福中福社区悦和路10号富通城五期15栋A单元3层301室
4	adcode	行政区划代码	varchar	6	M	示例：广东省深圳市宝安区的编码为440306
5	x	经度	double	(10,6)	M	精度保留小数点后6位。示例：113.849275
6	y	纬度	double	(10,6)	M	精度保留小数点后6位。示例：22.571937
7	province	省级区划名	varchar	50	M	GB/T 2260-2007规定的省级行政区划名称，包括省、自治区、直辖市、特别行政区等。示例：广东省
8	city	地级市区划名	varchar	50	M	GB/T 2260-2007规定的地级行政区划名称，包括地级市、地区、自治州、盟等。示例：深圳市
9	county	县级区划名	varchar	50	M	GB/T 2260-2007规定的县级行政区划名称，包括县、自治县、县级市、旗、自治旗、市辖区、林区、特区等。示例：宝安区
10	town	乡镇/街道级区划名	varchar	50	M	GB/T 2260-2007规定的乡镇/街道级行政区划名称，包括镇、乡、民族乡、街道等。示例：西乡街道
11	community	社区/村（居）委名	varchar	50	0	社区/行政村（居）委会等基层群众性自治组织名称等。示例：福中福社区
12	road	街路巷/片区名	varchar	50	0	包括街路巷名、片区名、地片名、标识性地物名、居民小区名、自然村名、村民小组、专属区域名。示例：悦和路
13	road_no	门牌号	varchar	20	0	示例：10号
14	aoi	院落名	varchar	50	0	示例：富通城
15	sub_aoi	子院落名	varchar	50	0	示例：五期
16	building	楼栋号	varchar	50	0	示例：15栋

表4 标准化数字化地址数据的标识字段格式要求（续）

序号	标识符	数据项名称	字段类型	字段长度	是否必须	要求与示例
17	unit	单元	varchar	10	0	示例：A单元
18	floor	楼层	varchar	10	0	示例：3层
19	room	户室名	varchar	50	0	示例：301室/10铺
20	result_mark	治理成果说明	varchar	50	M	描述该地址治理的结果，取值为新增、修改、删除、不变。
21	address_source	地址来源	varchar	50	M	地址成果对应的原始地址来源
22	address_type	地址类型	varchar	50	M	地址分类结果，取值为院落/片区类、楼栋类、户室类、门（楼）牌类、其他类。
23	create_time	创建日期	date	/	M	格式YYYY-MM-DD
24	update_time	更新维护日期	date	/	0	格式YYYY-MM-DD
25	address_type	地址当前状态	varchar	50	M	描述该地址当前的状态，取值为在用、停用
26	数据项名称的英文名称组合	扩展字段	/	/	/	/

## 7.4 标准化治理服务开展

### 7.4.1 地址规范性治理

#### 7.4.1.1 通用要求

地址规范性治理过程中，宜使用快递物流、外卖、运营商等行业行为所产生的地址以及地址处理能力，为特殊字符治理、地址元素异常治理、地址元素重复治理、地址元素缺失治理和地址层次关系治理的工作开展提供有效依据和支撑。

#### 7.4.1.2 特殊字符治理

当发现地址中存在特殊字符时，应对特殊字符进行标准化治理，具体包括：

- 格式统一，包括繁简体、大小写、全半角等格式统一；
- 格式规范化，包括空格、括号、特殊符号等内容调整和删除；
- 冗余信息剔除，包括特殊后缀、人名、无义词等非地址结构。

#### 7.4.1.3 地址元素异常治理

针对待治理地址信息，按照地址结构化分词模型规则识别并提取出省级区划名、地级区划名、县级区划名、乡镇/街道级区划名、社区/村（居）委名、街路巷/片区名、门牌号、院落名、子院落名、楼牌号、单元、楼层、户室号等结构化的地址元素层级。地址元素异常治理如下：

- 若地址元素层级提取异常，应对层级错误元素进行修正。该环节应采用成熟的自动化分词算法并辅助以人工修正完成地址元素层级异常治理，为后续按地址元素维度进行治理提供支撑；

示例1：

治理前的地址信息中，“92号201”提取为门牌号错误。

治理前：“深圳市宝安区福海街道和平社区和顺路92号201”；

提层级：“深圳市-市|宝安区-区县|福海街道-乡镇/街道|和平社区-社区/村|和顺路-街路巷/片区|92号201-门牌号”；

治理后：“深圳市-市|宝安区-区县|福海街道-乡镇/街道|和平社区-社区/村|和顺路-街路巷/片区|92号-门牌号|201-户室号”。

- 若地址元素内容异常，如地址元素名称不规范、不正确，应修改成正确的地址元素名称。

示例2：

治理前：小区名称写成“万可魅力”；

治理后：应修改为“万科魅力花园”。

#### 7.4.1.4 地址元素重复治理

若地址元素存在重复时，应删除重复的地址元素。

示例：

治理前的地址信息出现“万科魅力”院落层级的重复表达。

治理前：“万科魅力小区万科魅力1栋”；

治理后：“万科魅力小区1栋”。

#### 7.4.1.5 地址元素缺失治理

若地址元素存在缺失时，应对缺失的地址元素进行补充，包括行政区划、街路巷、门牌号、院落等地址元素。

示例：

治理前的地址信息缺少省、街路巷、门牌号层级。

治理前：“深圳市福田区梅林街道梅丰社区碧华庭居翠园2栋”；

治理后：“广东省深圳市福田区梅林街道梅丰社区梅华路183号碧华庭居翠园2栋”。

#### 7.4.1.6 地址层次关系治理

若地址层次关系错乱时，应对地址层次关系进行纠正。

示例：

2条地址信息属于同一个院落，但社区、街路巷及门牌号表达不一致，且后者地址楼栋元素在院落元素前面，均属于地址层次关系错乱，经核实前者地址表达正确，则后者地址应按照前者地址表达进行一致性治理。

治理前：“广东省深圳市福田区梅林街道梅丰社区梅华路183号碧华庭居翠园2栋”；

“广东省深圳市福田区梅林街道桥头社区梅华路83号1栋碧华庭居翠园”；

治理后：“广东省深圳市福田区梅林街道梅丰社区梅华路183号碧华庭居翠园2栋”；

“广东省深圳市福田区梅林街道梅丰社区梅华路183号碧华庭居翠园1栋”。

#### 7.4.2 地址空间性治理

通过内业核实和实地外业采核相结合的方式纠正、补充地址的坐标，使得地址坐标质量和精度达到要求，坐标精度通常分为院落级精度和楼栋级精度，结合项目具体要求确定需要达成精度，具体操作包括：

- a) 坐标修正：当核实发现地址坐标存在偏差和错误时，应修正坐标使之达到所要求的质量和精度；
- b) 坐标补缺：当地址坐标存在缺失时，应按照坐标的质量和精度要求补充坐标。

地址空间性治理过程中，宜使用快递物流、外卖、运营商等行业行为所产生的地址空间坐标，为待治理地址数据坐标错误和坐标缺失的识别提供有效依据，并且为坐标修正和坐标补充提供有效来源。

#### 7.4.3 地址完备性治理

通过内业多源地址校验和实地外业采核相结合的方式，治理重复、缺失的地址，具体操作包括：

- a) 地址重复标记：两条或以上地址数据描述同一个地理实体时，应只保留其中一条地址，剩余重复地址标记为关联地址，并与服务使用方确定此类情况的处理方式；
- b) 地址缺失补充：当识别到新的地址时，应将新的地址增加到全量地址库中并标记新增状态。

地址完备性治理过程中，多源地址宜使用政府、企业等各单位业务应用所产生的地址进行整合校验，为地址缺失和存在性识别提供有效依据，并且为地址补充、删除标记提供有效来源。

#### 7.4.4 整体运营迭代

按照治理效果要求对地址进行查漏补缺及精细修复，主要包括：

- a) 制定地址综合检查项，对治理完成的地址进行整体检查；
- b) 检查发现的地址、地址元素、地址坐标问题，制定针对性的解决方案并完成修复工作；
- c) 核验经过修复后的地址或地址元素，是否修复成功。

#### 7.5 质量检查

根据地址治理质检方案对治理后的成果进行质量检查，并输出质检报告。质检报告应包括：

- a) 数据检查内容：时空基准、标识字段、规范性、空间性、完备性；
- b) 质检指标：说明质量检查各个维度的正确性指标，及是否达到合格标准；
- c) 质检问题：说明质量检查发现的主要问题，及每类问题示例。

质检报告示例如附录A.2所示。

## 7.6 治理成果交付统计

服务实施方在交付地址数据标准化治理成果时，可参考表4标准化数字化地址数据的标识字段格式要求形成统一的标准地址库，同步形成治理前后变化内容统计结果，要求如下：

- a) 治理前后地址元素变化情况，包括各元素补充、修改、无变化的数量和占比。治理前后地址元素变化统计示例如附录A.3所示；
- b) 治理前后地址变化情况，包括地址新增、地址修改、地址删除、坐标补充、坐标修改、地址无变化的数量和占比。治理前后地址变化情况统计示例如附录A.4所示。

## 8 治理服务评价

### 8.1 通用要求

治理服务评价是对治理过程及治理成果进行验收评价，服务使用方可从服务管理评价、过程实施评价、交付成果评价和可持续性评价共4个维度进行评价，并参照附录C中表C.1地址数据标准化治理服务评价指标及评价分值参考标准，细化设置各细分指标开展服务评价工作。

### 8.2 服务管理评价

服务管理评价包括但不限于：

- a) 治理规划的完整性和可行性；
- b) 治理团队的知识结构专业性，解决问题的主动性。

### 8.3 过程实施评价

过程实施评价包括但不限于：

- a) 地址数据标准化治理的进度控制情况，评价治理服务的可控性；
- b) 项目实施过程目标的达到程度。

### 8.4 交付成果评价

评价治理后的地址数据是否满足时空基准要求、治理成果要求及地址治理原则。交付成果评价包括：

- a) 基本要求：评价地址是否满足时空基准要求；
- b) 地址文本：以地址全量计算地址文本表述正确率。正确的定义包括，元素规范、层级正确、同一院落内属性一致、行政区划名与官方提供的行政区划一致等；
- c) 空间坐标：以地址全量计算空间坐标正确率，正确的定义需满足各级别地址的坐标精度要求；
- d) 地址覆盖率：评价地址数据对标现实的覆盖情况。

### 8.5 可持续性评价

评价是否形成开放的地址数据标准化治理服务能力，能够为服务使用方或外单位提供持续的治理服务。

附录 A  
(资料性)  
地址数据标准化治理过程记录示例

### A.1 地址信息质量评估示例

地址信息质量评估示例见表A.1。

表 A.1 地址信息质量评估示例

评价项	评价子项	问题地址数量	问题地址占比
地址有效性	存疑地址		
地址规范性	特殊字符		
	元素异常		
	地址元素重复		
	地址元素缺失		
	地址元素重复		
	地址层次关系		
空间正确性	院落级坐标		
	楼栋级坐标		
地址完备性	地址重复		
	地址缺失		

### A.2 质量检查报告示例

质量检查报告示例见表A.2。

表 A.2 质量检查报告示例

地址数据治理质检报告							
<input type="checkbox"/> 自查 <input type="checkbox"/> 过程检查 <input checked="" type="checkbox"/> 最终检查				检查时间：XX年XX月XX日			
质检任务名称				送检人员			
质检物数量				检验方式			
问题详表							
检查内容		问题	示例	质检数量	错误个数	错误率	修改意见
基本要求	时空基准						
标识字段	数据规格						
规范性	地址文本						
空间性	地址坐标						
完备性	地址缺失						
	地址多余						
基本要求正确率：XX% 文本正确率：XX% 坐标正确率：XX% 完备正确率（覆盖且正确）：XX% 综合正确率：XX%							
检验结论			检查人员		审核人员		
备注：XX正确率=1-（检查错误地址数/检查地址总数）*100%，其中单维度正确性中的错误地址数仅以该单维度的错误计入错误数，综合正确性中的错误地址数以任一维度的错误计入错误数							

## A.3 治理前后地址元素变化统计示例

治理前后地址元素变化统计示例见表A.3。

表 A.3 治理前后地址元素变化统计示例

元素名称	数量			数量占比		
	补充	修改	无变化	补充	修改	无变化
行政区划编码						
坐标						
省/直辖市						
市/地级市						
区县/县级市/开发区						
街道/镇/乡						
社区/行政村						
道路/片区						
门牌号						
院落						
子院落						
楼栋						
单元						
楼层						
户室						

## A.4 治理前后地址变化情况统计示例

治理前后地址变化情况统计示例见表A.4。

表 A.4 治理前后地址变化情况统计示例

地址变更情况	数量	占比
地址新增		
地址修改		
地址删除		
坐标补充		
坐标修改		
地址无变化		

**附录 B**  
**(规范性)**

**地址数据标准化治理服务难度系数取值参考**

地址数据标准化治理服务，按T/DGAG 024—2024标准属于数据运营服务，服务内容包含数据治理规范服务和数据处理服务。

地址信息采集、地址信息预处理和治理方向确认这3项治理服务参照对应的技术难度级别和业务难度级别；地址标准化治理服务开展相关内容因受地址信息质量因素影响较大，因此其业务难度级别应进一步结合项目数据来源、项目应用场景和效果要求等情况综合确定。

地址数据标准化治理内容难度系数参考表见表B.1。

**表 B.1 难度系数取值表**

治理内容大类	治理内容小类	T/DGAG 024—2024 对应服务	技术难度级别	业务难度级别
地址信息采集	地址信息采集	数据采集与清洗	T2	B2
地址信息预处理	地址信息预处理	数据质量评估	T2	B3
治理方向确认	行业领域确认	业务主题管理与分析	T2	B4
	交付要求确认	数据质量策略和标准制定	T3	B3
地址标准化治理 服务开展	地址规范性治理	数据修复与措施实施	T2	受质量因素影响大，在质量评估 结果下，进一步结合项目数据来 源、项目应用场景和效果要求等 情况综合确定业务难度系数 质量较好：B1-B2 质量中等：B2-B3 质量较差：B3-B4
	地址空间性内业治理	数据修复与措施实施	T2	
	地址空间性外业治理	数据修复与措施实施	T2	
	地址完备性内业治理	数据修复与措施实施	T2	
	地址完备性外业治理	数据修复与措施实施	T2	
	整体运营迭代	标准化处理	T2	
	质量检查	数据质量评估	T2	

注：来源：T/DGAG 024—2024，附录A。

**附录 C**  
**(规范性)**  
**地址数据标准化治理服务评价参考**

服务使用方可参考T/GDIIA 006.08—2023将地址数据标准化治理服务评价划分四个评价等级，分别是优秀（综合得分大于等于85分）、良好（综合得分大于等于70分，小于85分）、一般（综合得分大于等于60分，小于70分）和较差（综合得分小于60分）。

地址数据标准化治理服务评价指标及评价分值参考表见表C.1。

**表 C.1 地址数据标准化治理服务评价指标及评价分值参考表**

评价维度	评价说明	评价分值 (100分)	评价标准
服务管理评价	评价治理规划的完整性和可行性。	10	清晰地定义地址数据标准化治理战略，与服务使用方的整体规划目标一致，目标和愿景、职责、现状和需求、治理计划、路线图、实施策略等均完备，得8-10分；部分完备，得4-7分；相关内容不清晰不完善，得0-3分。
	评价治理团队的知识结构专业性，解决问题的主动性。	10	治理团队专业知识和经验满足治理要求，且熟悉数据质量问题能及时识别和解决问题，得8-10分；治理团队专业程度一般，且识别和解决能力一般，得4-7分；治理团队成员无经验且解决问题流程不熟悉，得0-3分。
过程实施评价	地址数据标准化治理的进度控制情况，评价治理服务的可控性。	10	治理服务的进度控制达到服务使用方项目管理要求，且完成情况与项目进度计划一致的，得8-10分；项目进度有延迟，但按时交付的，得4-7分；项目交付有延迟，按延迟流程情况，得0-3分。
	评价项目实施过程目标的达到程度。	15	治理服务的交付成果和预期目标达到治理规划要求，高于治理规划要求且应用成效可形成量化数据的，得10-15分；治理服务的交付成果和预期目标达到治理规划要求，但成效无法量化，得5-9分；仅治理服务的交付成果符合合同要求的，得0-4分。
交付成果评价	评价地址是否满足时空基准要求，基本要求正确率。	10	正确率大于等于95%，得8-10分；正确率大于等于90%，小于95%，得5-7分；正确率低于90%，得1-4分。
	以地址全量计算地址文本表述正确率。	10	
	以地址全量计算空间坐标正确率。	10	
	评价地址数据对标现实的完备正确率（覆盖且正确）。	10	
可持续性评价	评价是否具备技术条件开放地址数据标准化治理能力，为服务使用方或外单位持续提供治理服务。	15	治理服务实施构建了实施机制和路径，制定数据治理的工作标准和方法，建立了对外单位提供治理服务的能力，可持续治理本地区各单位的增量地址数据，得13-15分；治理服务实施构建了实施机制和路径，并制定工作标准和方法，但未具备对外服务的能力，得8-12分；治理服务实施形成了实施机制，未形成相关标准和服务能力，得0-7分。

注：参考来源T/GDIIA 006.08—2023，附录A。

### 参 考 文 献

- [1] GB/T 23705—2009 数字城市地理信息公共平台地名/地址编码规则
  - [2] GB/T 34960.5—2018 信息技术服务 治理 数据治理规范
  - [3] GB/T 35639—2017 地址模型
  - [4] GB/T 38210—2019 地名 术语
  - [5] GB/T 42528—2023 时空大数据技术规范
  - [6] DB 3206/T1073—2024 公共地名地址数据规范
-